

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS 14/4/2016 N. 50 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO ENERGIA TERMICA PER BENI IMMOBILI DI PROPRIETA' DELL'AMMINISTRAZIONE COMMITTENTE, PERIODO 2018/2028

Verbale delle operazioni di gara

18° seduta riservata

Il giorno 17 del mese di aprile 2019, alle ore 9,00 nella saletta al piano terra della Residenza Municipale di Via U. Giordano n° 1, si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata con determina Dirigenziale n. 137 del 13/02/2019 e convocata con nota prot. n. 12656 del 13/02/2019, per la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione è così composta:

- Presidente e Commissario 1 Ing. Andrea Alfredo Zuccoli
- Commissario 2 Ing. Cesare Boffa
- Commissario 3 Arch. Matteo Moroni
- Segretario verbalizzante Dott.ssa Grazia Spadaro

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione, dichiara valida la riunione e dà inizio ai lavori.

ESAME E VALUTAZIONE DEL PUNTO E) tempistica di realizzazione degli interventi proposti

Le offerte vengono prelevate dal locale blindato in cui i plichi erano stati depositati.

I Commissari procedono ad esaminare la documentazione delle diverse offerte che tratta il punto E sopra indicato.

Il Presidente richiama quanto riportato al punto 5 del Bando di gara: per il punto E il punteggio viene attribuito in funzione della seguente formula matematica riportata nel già citato Bando di gara (pag. 13):

$$PE_i = \frac{E_{min} \times 3}{E_i}$$

Dove:

- PE_i = punteggio da attribuire all'offerta i-esima
- E_{min} = durata minima espressa in giorni naturali consecutivi dal miglior offerente
- E_i = durata espressa in giorni naturali e consecutivi dal concorrente i-esimo

Il Presidente fa inoltre osservare alla Commissione che nella documentazione di gara la dichiarazione dei concorrenti relativamente ai tempi complessivi per la realizzazione degli interventi è stata inserita nell'"Allegato C - Dichiarazione di offerta", al punto 4, come segue:

4. che i tempi complessivi per la realizzazione degli interventi minimali e migliorativi sono pari a giorni _____ naturali e consecutivi dalla consegna degli impianti (la tempistica non potrà essere superiore a 365 giorni dalla consegna degli impianti, art. 20 C.S.A.).

Ne consegue che il dato potrebbe essere assente nella documentazione tecnica e che, in ogni caso, sarà necessario confrontare quanto eventualmente si rinvenisse in essa con quanto dichiarato dai concorrenti nella dichiarazione di offerta sopra indicata.

La Commissione esamina la documentazione di offerta presentata dai concorrenti e ne rileva quanto

segue:

1 – ATI A2A

Nella documentazione di offerta non è presente uno specifico elaborato o dichiarazione sul punto in esame.

Dall'esame del documento "2 PROGETTO TECNICO PER LE OPERE MINIMALI DI CUI ALL'ART.43 DEL CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO - INTERVENTI MINIMALI - 2.4 Cronoprogramma degli interventi da eseguire" e del documento "3 PROGETTO TECNICO PER LE OPERE MIGLIORATIVE DI CUI ALL'ART.45 DEL CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO, RISPETTO A QUELLE MINIMALI - OPERE MIGLIORATIVE - 3.4 Cronoprogramma degli interventi da eseguire"

si evince che tutti gli interventi, sia riguardanti le opere minimali che le opere migliorative, saranno ultimati in 26 + 12 settimane, corrispondenti a 266 giorni. Non è precisato quale circostanza avvii il cronoprogramma

Il dato "260 giorni" è quello utilizzato dalla Commissione per l'attribuzione del punteggio.

2 – ATI CARBOTERMO

È stato presentato uno specifico elaborato denominato "5_DTC Dichiarazione Tempi Complessivi di realizzazione degli interventi" sul punto in esame, la cui premessa afferma quanto segue:

"Nella presente relazione vengono dichiarati i tempi previsti per l'esecuzione del progetto espressi in giorni naturali e consecutivi dalla consegna degli impianti.

Tutti gli interventi, sia riguardanti le opere minimali che le opere migliorative, verranno terminati entro 10 mesi (300 giorni) dalla consegna degli impianti.

Tutte le opere saranno realizzate entro i limiti temporali sopra indicati pur garantendo la regolare erogazione dei servizi alle utenze.

A titolo esemplificativo, le lavorazioni previste negli edifici ad uso scolastico saranno effettuate nel periodo estivo senza causare interferenze e disservizi."

Il dato "300 giorni" è quello utilizzato dalla Commissione per l'attribuzione del punteggio.

3 - ENGIE

Nella documentazione di offerta non è presente uno specifico elaborato o dichiarazione sul punto in esame.

Dall'esame del documento "2.4 Cronoprogramma degli interventi da eseguire" inserito nel fascicolo "2. Progetto tecnico per le opere minimali" e del documento "3.4 Cronoprogramma degli interventi da eseguire" inserito nel fascicolo "3. Progetto tecnico per le opere migliorative" si evince che tutti gli interventi, sia riguardanti le opere minimali che le opere migliorative, saranno ultimati 182 giorni. Non è precisato quale circostanza avvii il cronoprogramma.

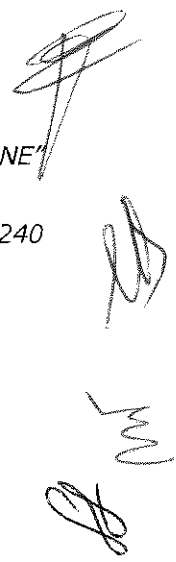
Il dato "182 giorni" è quello utilizzato dalla Commissione per l'attribuzione del punteggio.

4 – ATI CPL CONCORDIA

È stato presentato uno specifico elaborato denominato "5 TEMPI COMPLESSIVI DI REALIZZAZIONE" sul punto in esame, in cui, sotto forma di formale dichiarazione, i componenti dell'R.T.I.

"DICHIEDONO che i tempi complessivi di realizzazione degli interventi minimali e migliorativi è di 240 giorni naturali e consecutivi dalla data di consegna degli impianti".

Il dato "240 giorni" è quello utilizzato dalla Commissione per l'attribuzione del punteggio.



5 - ATI COSFEN

È stato presentato uno specifico elaborato inserito al punto E della busta tecnica denominato "E RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE DEGLI INTERVENTI PROPOSTI MINIMALI, OBBLIGATORI, RISPETTO AL TERMINE MASSIMO PREVISTO DAL C.S.A. ART. 10" sul punto in esame, in cui a pag. 1 di 1 si afferma quanto segue:

"In riferimento all'esecuzione del progetto di cui agli interventi minimali (a1) e migliorativi (b2 e c), fermo restando i singoli cronoprogrammi presentati all'interno di ciascun progetto, il R.T.I. proponente dichiara che i tempi complessivi per la realizzazione degli interventi minimali e migliorativi sono pari a giorni 180 (centottanta) naturali e consecutivi dalla consegna degli impianti."

Il dato "180 giorni" è quello utilizzato dalla Commissione per l'attribuzione del punteggio.

6 - SIRAM

È stato presentato uno specifico elaborato denominato "Elaborato 5. DICHIARAZIONE SUI TEMPI COMPLESSIVI DI REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI MINIMALI E MIGLIORATIVI" sul punto in esame, in cui a pag. 3 si afferma quanto segue:

"SIRAM dichiara che i tempi previsti per l'esecuzione di TUTTI gli interventi indicati nel presente progetto offerta, siano essi minimali di cui all'art. 43 del CSA o migliorativi di cui all'art. 45 del CSA, saranno pari a 270 giorni naturali e consecutivi dalla data di consegna degli impianti"

Il dato "270 giorni" è quello utilizzato dalla Commissione per l'attribuzione del punteggio.

7 - CONSORZIO LEONARDO

È stato presentato uno specifico elaborato denominato "5. DICHIARAZIONE SUI TEMPI COMPLESSIVI DI REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI MINIMALI E MIGLIORATIVI" sul punto in esame, in cui a pag. 2 si afferma quanto segue:

*"L'impresa concorrente **DICHIARA** che i tempi previsti per l'esecuzione del progetto (interventi minimali e migliorativi) - espressi in giorni naturali e consecutivi dalla consegna degli impianti - saranno pari a **301 giorni**, inferiore al limite di un anno fissato dall'art. 10 del CSA."*

Il dato "301 giorni" è quello utilizzato dalla Commissione per l'attribuzione del punteggio.

Inserendo i dati sopra indicati nella formula prevista dal Bando di gara per l'attribuzione dei punteggi si ricavano i seguenti risultati:

$$PE_i = \frac{E_{\min} \times 3}{E_i}$$

Dove:

Punteggio massimo attribuibile per il punto E: 3 punti

PE_i = punteggio da attribuire all'offerta i-esima

E_{\min} = durata minima espressa in giorni naturali consecutivi dal miglior offerente pari a 180 giorni

E_i = durata espressa in giorni naturali e consecutivi dal concorrente i-esimo

| Elemento E | Concorrenti | | | | | | |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| N. GIORNI OFFERTO | 260 | 300 | 182 | 240 | 180 | 270 | 301 |
| PUNTEGGIO | 2,08 | 1,80 | 2,97 | 2,25 | 3,00 | 2,00 | 1,79 |

Alle ore 12:45 la Commissione ripone e chiude debitamente tutti i plichi nel locale blindato da cui erano stati prelevati.

A conclusione della valutazione delle offerte tecniche dei vari Concorrenti, la Commissione redige la seguente tabella contenente il punteggio complessivo attribuito a ciascuna offerta tecnica:

| elementi | Concorrenti | | | | | | |
|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Elemento A) | 7,16 | 8,10 | 7,49 | 9,60 | 7,94 | 11,08 | 9,30 |
| Elemento B) | 17,76 | 18,35 | 16,00 | 18,10 | 15,66 | 19,17 | 17,52 |
| Elemento C) | 20,57 | 13,73 | 11,16 | 13,90 | 15,46 | 16,52 | 13,81 |
| Elemento D) | 8,98 | 4,89 | 6,60 | 6,63 | 6,30 | 9,36 | 10,00 |
| Elemento E) | 2,08 | 1,80 | 2,97 | 2,25 | 3,00 | 2,00 | 1,79 |
| PUNTEGGIO TOTALE | 56,55 | 46,87 | 44,22 | 50,48 | 48,36 | 58,13 | 52,42 |

Alle ore 13,15 il Presidente dichiara chiusa la fase riservata dei lavori della Commissione Giudicatrice ed aggiorna i lavori alla seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche già convocata a mezzo piattaforma SINTEL per le ore 14:30 di oggi 17 aprile.

Del che si è redatto il presente verbale, che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue:

Dott. Ing. Andrea Alfredo Zuccoli, Presidente

Prof. Ing. Cesare Boffa, Commissario

Dott. Arch. Matteo Moroni, Commissario

Dott.ssa Grazia Spadaro, Segretario verbalizzante