

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS 14/4/2016 N. 50 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO ENERGIA TERMICA PER BENI IMMOBILI DI PROPRIETA' DELL'AMMINISTRAZIONE COMMITTENTE, PERIODO 2018/2028

Verbale per riscontro osservazioni di un concorrente

Seduta della Commissione Giudicatrice del 1° luglio 2019

Il giorno 1 del mese di luglio 2019, alle ore 9,20 nella saletta al piano terra della Residenza Municipale di Via U. Giordano n° 1, riprende la seduta della Commissione giudicatrice nominata con determina Dirigenziale n. 137 del 13/02/2019 e convocata con PEC del Presidente della Commissione in data 03/06/2019 e del 21/06/2019.

La Commissione è così composta:

- Presidente e Commissario 1 Ing. Andrea Alfredo Zuccoli
- Commissario 2 Ing. Cesare Boffa
- Commissario 3 Arch. Matteo Moroni
- Segretario verbalizzante Dott.ssa Grazia Spadaro

L'odierna seduta è stata convocata su richiesta del Comune di Cinisello Balsamo il quale, con PEC del 31 maggio scorso prot. 44194/2019, nel trasmettere copia della relazione giustificativa trasmessa dalla Società SIRAM chiede di voler fissare, nel più breve tempo possibile, una seduta della Commissione per valutare le richieste della Ditta e dare riscontro alle stesse.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione, dichiara valida la seduta.

La Commissione riprende quindi ad esaminare le contestazioni della ditta SIRAM.

I Commissari riassumono quanto tra loro approfonditamente discusso, e giungono alle conclusioni riportate nel prosieguo del presente verbale.

SIRAM afferma che la colonna 9 – Importo di Gestione non rientra nella formula prevista a base di gara.

Nel corso del riesame del proprio lavoro, anche incrociando variamente i dati tra loro per poter individuare ogni possibile errore, scostamento o inesattezza, la Commissione ha riscontrato che la SIRAM -unica tra i concorrenti- utilizza due diverse formule per determinare il valore del "TOTALE IMPORTO ANNUO PR" per i siti in gara, in questo smentendo sé stessa, quando afferma ripetutamente, nella Relazione Giustificativa -pag. 4- "che nel calcolo del prezzo offerto non rientrano i valori indicati in colonna 9".

Infatti:

- per i siti in cui viene indicato un PRU, il PR di colonna 12 viene determinato con la invocata formula $col. (6 \times 7 \times 8 \times Gg) + col. 10 + col. 11 = col. 12$ (fa eccezione solo il forno crematorio, ma ciò è indicato anche dalla stazione appaltante)
- per i 9 siti in cui il PRU offerto è zero/non indicato, invece, si usa proprio la formula contestata " $col. 9 + col. 10 + col. 11 = col. 12$ "

Quanto sostenuto da SIRAM, ossia l'estraneità della colonna 9 ai fini della determinazione del valore dell'offerta, viene smentito anche dal Bando, laddove (pag. 20) esso prescrive esplicitamente alla Commissione di verificare i conteggi della colonna 9 e della colonna 12: nell'interpretazione di SIRAM,

la colonna 9 sarebbe inutile per determinazione dell'offerta, ma se così fosse, non si vede la ragione per la quale il Bando ne prescrive la verifica.

SIRAM altresì imputa alla Commissione di avere erroneamente modificato la formula per il calcolo del "Totale importo annuo PR" da

$$(a) \text{ col.}(6 \times 7 \times 8 \times Gg) + \text{ col. } 10 + \text{ col. } 11 = \text{ col. } 12$$

in

$$(b) \text{ col. } 9 + \text{ col. } 10 + \text{ col. } 11 = \text{ col. } 12$$

La Commissione osserva se si sostituisce

$$\text{col. } 9 = \text{ col. } (6 \times 7 \times 8 \times Gg)$$

il risultato non cambia, e le formule sono uguali e danno il medesimo risultato.

Peraltro, la Commissione concorda totalmente con SIRAM laddove essa afferma quanto segue:

In sostanza facendo riferimento alla tabella dell'Allegato 4 dell'offerta economica a base di gara, il prezzo complessivo per ciascun immobile (col. 12) è dato dal prodotto delle colonne 6, 7, 8 moltiplicato per i Gradi Giorno cui dovranno essere sommati la somma della colonna 10 e della colonna 11 e cioè:

$$Vr \times Ou \times Gg \times PRU + \text{ Ammortamento lavori} + \text{ Oneri della Sicurezza}$$

E proprio questa formula la Commissione ha applicato nella elaborazione di tutte le verifiche che il CSA le richiedeva.

Con i significati dei simboli, per ciascun sito:

- Vr = dato di colonna 6 diviso 1.000, (il dato di colonna 6 è fornito dalla stazione appaltante, la divisione per 1.000 deriva sia dalla intestazione della colonna che dalla definizione del CSA a pag. 69)
- Ou = dato di colonna 7 dato fornito dalla stazione appaltante
- Gg = 2147,46, dato fornito dalla stazione appaltante fisso e uguale per tutti i siti
- PRU = dato di colonna 8, dato offerto dal concorrente
- Ammortamento lavori = dato di colonna 10, offerto dal concorrente
- Oneri della Sicurezza = dato di colonna 11, offerto dal concorrente

Mediante la suddetta formula -e con i suddetti significati dei simboli- la Commissione ha effettuato i calcoli di controllo per tutti i concorrenti, incluso, ovviamente, anche SIRAM.

Alla luce di tutto quanto sopra, la Commissione:

- conferma la metodologia seguita nel proprio operare;
- prende atto del ricalcolo operato in seguito alla correzione degli errori materiali di cui si è dato conto nel precedente verbale;
- rettifica il valore della offerta economica di SIRAM determinato dalla Commissione con le modalità ampiamente illustrate in € 6.836.502,46;
- ridetermina i punteggi della offerta economica e totali come riportato nelle seguenti tabelle;
- conferma la graduatoria finale riportata nel verbale della 22° seduta del 26 aprile 2019.

Concorrenti	Importo totale offerto come rettificato dalla Commissione (Euro)	PUNTEGGIO ELEMENTO F)
RTI A2A Calore & Servizi- Cei – A E V V - Tecnoenergy Service	€ 16.313.531,26	12,57
RTI Carbotermo – Enenso	€ 14.767.351,39	13,89
Engie Servizi Spa	€ 14.629.971,14	14,02
ATI CPL Concordia Soc Cooperativa – Gesta	€ 15.714.015,36	13,05
ATI CO.S.FEN. Cons Stabile – Rado e Cerri Srl	€ 30.582.593,23	NON AMMESSA
SIRAM	€ 6.836.502,46	30,00
Cons. Leonardo Servizi	€ 16.684.760,78	12,29

Elemento	Concorrenti						
	1	2	3	4	5	6	7
A	7,16	8,10	7,49	9,60	7,94	11,08	9,30
B	17,76	18,35	16,00	18,10	15,66	19,17	17,52
C	20,57	13,73	11,16	13,90	15,46	16,52	13,81
D	8,98	4,89	6,60	6,63	6,30	9,36	10,00
E	2,03	1,80	2,97	2,25	3,00	2,00	1,79
F	12,57	13,89	14,02	13,05	Non ammessa	30,00	12,29
PUNTEGGIO TOTALE	69,07	60,76	58,24	63,53	Non ammessa	88,13	64,71

Il Presidente dichiara ultimati i lavori della Commissione alle 15,30 e trasmette i verbali delle sedute del 20 giugno e del 1° luglio 2019 alla Stazione Appaltante nella persona del Responsabile Unico del Procedimento.

Del che si è redatto il presente verbale, che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue:

Dott. Ing. Andrea Alfredo Zuccoli, Presidente

Prof. Ing. Cesare Boffa, Commissario

Dott. Arch. Matteo Moroni, Commissario

Dott.ssa Grazia Spadaro, Segretario verbalizzante





