



Città di Cinisello Balsamo

Provincia di Milano

COPIA CONFORME

Codice n. 10965

Data: 14/11/2002

CC N. 90

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: Determinazioni in merito alle osservazioni presentate a seguito della pubblicazione, ai sensi dell'art 9 della Legge 1150/42 e della D.G.R. n. VI/27498 del 18.4.1997, degli elaborati della Variante Generale adottata con delibera di C.C. n. 104/98 del 23.7.1998 nelle parti interessate da varianti sostanziali apportate in accoglimento parziale o totale delle osservazioni o modificate in accoglimento di emendamenti di iniziativa consiliare.

L'anno duemiladue addì quattordici del mese di Novembre alle ore 20.00, in seguito ad avvisi scritti, consegnati nei termini e nei modi prescritti dalla vigente Legge Comunale e Provinciale, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione STRAORDINARIA di SECONDA convocazione ed in seduta PUBBLICA presieduta dal Sig. Zucca Emilio nella sua qualità di PRESIDENTE e con l'assistenza del Segretario Generale Merendino Gaspare.

Si è proceduto all'appello nominale dei Componenti il Consiglio Comunale come segue:

		PRES.	ASS.			PRES.	ASS.
Gasparini Daniela	DS	X					
1 - Zucca Emilio	DS	X		16 - Marsiglia Leonardo	INDIP.	X	
2 - Napoli Pasquale	DEM.perM	X		17 - Petrucci Giuseppe	FI	X	
3 - Agosta Giuseppe	DS	X		18 - Berlino Giuseppe	FI	X	
4 - De Zorzi Carla A.	DS	X		19 - Riso Domenico	FI	X	
5 - Muscio Nicola	DS	X		20-Bongiovanni Calogero	AN	X	
6 - Ravagnani Giorgio	DS	X		21 - Risio Fabio	INDIP.		X
7 - Lanfranchi Ester L.	DS	X		22 - Del Soldato Luisa	MARG.DeL		X
8 - Digiuni Amilcare	DEM.perM	X		23-Notarangelo Leonardo	MARG.DeL	X	
9 - Vigano` Davide	DS	X		24 - Sale Vittorio	AN	X	
10 - Fiore Orlando L.	DS	X		25 - Poletti Claudio	AS	X	
11 - Mangiacotti Luigi	DS	X		26 - Riboldi Rosa	RC	X	
12 - Sisler Sandro	AN	X		27 - Massa Gaetano	RC	X	
13 - Bianchessi Carlo	FI	X		28 - Leoni Raffaele A.	LEGA N.	X	
14 - Bonalumi Paolo	FI	X		29 - Viapiana Giuliano P.	DEM.perM	X	
15 - Ghezzi Bruno P.	FI	X		30 - Foti Carmelo	SDI	X	

Componenti presenti n. 29.

Il Presidente, constatato che il numero dei componenti del Consiglio Comunale intervenuti è sufficiente per legalmente deliberare, dichiara aperta la seduta.

OGGETTO

Determinazioni in merito alle osservazioni presentate a seguito della pubblicazione, ai sensi dell'art 9 della Legge 1150/42 e della D.G.R. n. VI/27498 del 18.4.1997, degli elaborati della Variante Generale adottata con delibera di C.C. n. 104/98 del 23.7.1998 nelle parti interessate da varianti sostanziali apportate in accoglimento parziale o totale delle osservazioni o modificate in accoglimento di emendamenti di iniziativa consiliare.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Richiamata la propria deliberazione n. 104 del 23.07.98, con cui è stata adottata la Variante Generale del PRG;

Dato altresì atto che sono pervenute entro il termine stabilito dal 2° comma dell'art. 9 della Legge Urbanistica n. 1150/42 n. 186 osservazioni come risulta dal protocollo degli esibiti;

Ricordato che gli argomenti in questione sono stati oggetto di valutazione da parte dell'Amministrazione Comunale e nel corso di varie sedute da parte della commissione consiliare *II^ Assetto, Utilizzo e Tutela del Territorio*;

Viste le deliberazioni assunte dal Consiglio Comunale, in relazione alle suddette osservazioni presentate ed agli emendamenti di iniziativa consiliare, con i seguenti atti:

n. 69 del 29.4.1999, n. 70 del 30.4.1999, n. 74 del 3.5.1999, n. 32 del 4.4.2000, n. 33 del 5.4.2000, n. 43 del 15.5.2000, n. 45 del 25.5.2000, n. 46 del 29.5.2000, n. 47 del 1.6.2000, n. 48 del 5.6.2000, n. 77 del 24.7.2000, n. 78 del 25.7.2000, n.16 del 5.2.2001, n. 17 del 08.02.2001, n.19 del 12.02.2001, n. 30 del 26.02.2001, n. 38 del 07.03.2001, n.49 del 05.04.2001, n.54 del 19.04.2001, n. 56 del 03.05.2001, n. 92 del 16.07.2001, n. 115 del 08.10.2001, n. 116 del 11.10.2001, n. 5 del 31.01.2002, n. 9 del 18.02.2002, n.10 del 21.02.2002, n. 21 del 23.04.2002;

Vista la D.G.R. n. VI/27498 del 18.4.1997;

Richiamato il punto 3 del disposto di cui alle deliberazioni di Consiglio Comunale sopra citate nel quale è riportato *“di rinviare alla conclusione del procedimento di approvazione delle controdeduzioni (così da poter tener conto dell'entità, della portata e degli effetti – anche con riferimento alla strumento considerato nel suo complesso – delle variazioni che saranno state introdotte, considerate singolarmente e nel loro insieme) la decisione se procedere o meno alla pubblicazione di singole parti variate, con la conseguente limitazione delle possibili osservazioni a tali parti, il tutto tenendo conto sia del disposto del primo comma dell'art. 27 L.R. n. 51/1975 sia di quanto previsto dal terzo capoverso del punto 1 della parte dispositiva della ricordata deliberazione regionale”*;

Considerato che alcune delle modifiche introdotte nella Variante generale adottata, a seguito di accoglimento parziale o totale di osservazioni o a seguito dell'approvazione di emendamenti di iniziativa consiliare con le suddette deliberazioni di controdeduzione, hanno comportato variazioni sostanziali della Variante Generale adottata medesima cosicché sono state sottoposte al procedimento partecipativo di cui all'art.9 della Legge 1150/42;

Preso atto che l'avviso di deposito di detta pubblicazione è stato pubblicato all'Albo Pretorio del Comune il 25.7.2002 e negli altri luoghi pubblici, nonché sul quotidiano La Repubblica, edizione regionale Lombardia del 24.7.2002 e sul B.U.R.L. n. 31 - serie inserzioni-del 31.7.2002;

Visto l'avvenuto deposito presso gli uffici della Segreteria Generale di questo Comune, a libera visione del pubblico, degli elaborati relativi alla pubblicazione ad oggetto "*Pubblicazione, ai sensi dell'art 9 della Legge 1150/42 e della D.G.R. n. VI/27498 del 18.4.1997, degli elaborati della Variante Generale adottata con delibera di C.C. n. 104/98 del 23.7.1998 nelle parti interessate da varianti sostanziali apportate in accoglimento parziale o totale delle osservazioni o modificate in accoglimento di emendamenti di iniziativa consiliare*";

Preso atto che nel periodo successivo al deposito sono state presentate in tempo utile n. 9 osservazioni dai seguenti soggetti:

1. Silvio Zaini, Via Cilea, 60, Cinisello Balsamo, prot. 29203 del 4.9.2002;
2. Livio De Cao, Via Appiani, 2, Cinisello Balsamo, prot. 29273 del 4.9.2002;
3. Giovanni Morandi, Via Virgilio, 5, Cinisello Balsamo, prot. 29404 del 6.9.2002;
4. Aurezio Giumelli, Amministratore Unico della Società MARKER S.R.L. Via Berna, 4, Parma, prot. 30466 del 19.9.2002;
5. Geom. Roberto Bagno, Amministratore Delegato della Soc. VA.PA.RO.SI s.r.l., Via G.B.Mauri, 6, Monza, e Gian Paolo Massanti, Amministratore Delegato della Soc. Imm.re Anemone s.r.l., Via G.B.Mauri, 6, Monza, prot. 30500 del 19.9.2002 ;
6. Imm.re PAREA S.a.s., Viale Piemonte, Cinisello Balsamo, prot. 30835 del 24.9.2002;
7. Ivano Fumagalli, Presidente di Legambiente, prot. 30888 del 25.9.2002;
8. Ivano Fumagalli, Presidente di Legambiente, prot. 30889 del 25.9.2002;
9. AUPREMA SOC. COOP. A.R.L., Piazza Soncino, 1, Cinisello Balsamo, prot. 30890 del 25.9.2002;

Visto il testo delle proposte di controdeduzione e non accoglimento delle osservazioni predisposto dal Settore Gestione del Territorio - Servizio Urbanistica -, redatto secondo i sostanziali orientamenti forniti dall'Amministrazione Comunale;

Dato atto che il testo di controdeduzione è stato esaminato dalla *Commissione Consiliare II^a Assetto, Utilizzo, Tutela del Territorio* nella seduta del 05.11.2002;

Visti i pareri di cui all'art. 49, 1° comma del D.Lgs. 267 del 18/8/2000, allegati al presente atto;
Il dirigente esprime ai sensi dell'art. 49, comma 1 del D.lgs n. 267 del 18/8/2000 i seguenti pareri sulla proposta di cui sopra:

- Regolare dal punto di vista tecnico.
- Inoltre attesta che non occorre il parere di regolarità contabile in quanto non vi sono spese e non vi sono minori entrate derivanti dall'adozione del presente atto.

05/11/2002

IL DIRIGENTE DEL SETTORE
(Faraci Giuseppe)

DELIBERA

1. di approvare le controdeduzioni e il non accoglimento delle n. 9 osservazioni presentate (che si allegano in copia) inerenti la “*Pubblicazione, ai sensi dell’art 9 della Legge 1150/42 e della D.G.R. n. VI/27498 del 18.4.1997, degli elaborati della Variante Generale adottata con delibera di C.C. n. 104/98 del 23.7.1998 nelle parti interessate da varianti sostanziali apportate in accoglimento parziale o totale delle osservazioni o modificate in accoglimento di emendamenti di iniziativa consiliare*” come meglio indicato nell’allegato elaborato, composto da n. 10 fogli, parte integrante e sostanziale del presente atto;
2. di prendere atto che la presente delibera non comporta oneri a carico dell’Amministrazione Comunale;



Città di Cinisello Balsamo

Provincia di Milano

CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI INERENTI LA

“Pubblicazione, ai sensi dell’art 9 della Legge 1150/42 e della D.G.R. n. VI/27498 del 18.4.1997, degli elaborati della Variante Generale adottata con delibera di C.C. n. 104/98 del 23.7.1998 nelle parti interessate da varianti sostanziali apportate in accoglimento parziale o totale delle osservazioni o modificate in accoglimento di emendamenti di iniziativa consiliare”.

Redazione a cura del:
SETTORE GESTIONE DEL TERRITORIO
Servizio Urbanistica

OSS. N. 1 – SILVIO ZAINI – prot. 29203 - 4.09.2002

L'osservazione non può essere presa in considerazione in quanto riferita ad un'area non interessata dalla pubblicazione, ai sensi dell'art 9 della Legge 1150/42 e della D.G.R. n. VI/27498 del 18.4.1997, degli elaborati della Variante Generale adottata con delibera di C.C. n. 104/98 del 23.7.1998 nelle parti interessate da varianti sostanziali apportate in accoglimento parziale o totale delle osservazioni o modificate in accoglimento di emendamenti di iniziativa consiliare.

Si propone pertanto di respingere l'osservazione n. 1.

OSS. N. 2 – LIVIO DE CAO – prot. 29273 - 4.09.2002

L'osservazione non può essere presa in considerazione in quanto riferita ad un'area non interessata dalla pubblicazione, ai sensi dell'art 9 della Legge 1150/42 e della D.G.R. n. VI/27498 del 18.4.1997, degli elaborati della Variante Generale adottata con delibera di C.C. n. 104/98 del 23.7.1998 nelle parti interessate da varianti sostanziali apportate in accoglimento parziale o totale delle osservazioni o modificate in accoglimento di emendamenti di iniziativa consiliare.

Si propone pertanto di respingere l'osservazione n. 2.

OSS. N. 3 – GIOVANNI MORANDI – prot. 29404 - 6.09.2002

L'osservazione non può essere presa in considerazione in quanto riferita ad un'area non interessata dalla pubblicazione, ai sensi dell'art 9 della Legge 1150/42 e della D.G.R. n. VI/27498 del 18.4.1997, degli elaborati della Variante Generale adottata con delibera di C.C. n. 104/98 del 23.7.1998 nelle parti interessate da varianti sostanziali apportate in accoglimento parziale o totale delle osservazioni o modificate in accoglimento di emendamenti di iniziativa consiliare.

Si propone pertanto di respingere l'osservazione n. 3.

- a) La suddivisione in due subambiti dell'originale comparto ST/RP (ambito di riorganizzazione urbanistica di Via Gorki) nasce dall'intento di ridurre le difficoltà procedurali e rendere più agevole le operazioni di riorganizzazione della zona interessata; nello specifico, così come affermato nel testo di controdeduzione alle osservazioni presentate al comparto ST/RP, la formazione di due subambiti è stata introdotta per semplificare i futuri interventi mantenendo intatte le finalità della variante generale, ovvero il perseguimento della riqualificazione urbanistica di un'area edificata di importanza strategica per la sua localizzazione.

La richiesta dell'osservante di stralciare l'area di proprietà inserendola in un autonomo subambito, soggetto a piano attuativo, considerata altresì l'estensione del lotto medesimo, non permetterebbe dal punto di vista urbanistico di raggiungere le finalità sopra esposte ostacolando la creazione di un unitario progetto di riqualificazione urbanistica.

Si propone pertanto di respingere il punto *a)* dell'osservazione n. 4 e di correggere l'acronimo ST/RP sud in ST/P sud.

- b) Richiamato il contenuto della controdeduzione al punto *a)* della stessa osservazione, per quanto riguarda l'inserimento dell'area in questione in un autonomo subambito, si conferma la scelta dell'Amministrazione Comunale di escludere dal comparto ST/P Sud la destinazione residenziale che invece è prevista in modo prevalente nel comparto ST/RP Nord.

La quantificazione della Superficie lorda di pavimento attribuita al comparto ST/P Sud è stata determinata ridistribuendo la SIp dell'intero originario comparto sui nuovi ambiti.

Per le motivazioni sopra esposte non risulta pertanto possibile incrementare la SIp consentita.

Si propone pertanto di respingere il punto *b)* dell'osservazione n. 4.

- c) La quantificazione dello standard che l'osservante chiede di reperire nel richiesto nuovo subambito non risulta pertinente per le motivazioni riportate nella cotrodeduzione ai punti *a)* e *b)*.

Si propone pertanto di respingere il punto *c)* dell'osservazione n. 4.

- d) Il contenuto della lettera c) delle prescrizioni speciali dell'art. 13.8.2 trova fondamento nella necessità di pianificare gli interventi urbanistici ed edilizi; considerata la situazione viabilistica e di traffico della zona si ritiene opportuno riconfermare che la realizzazione della Slp inizi solo una volta che le opere di urbanizzazione risultino in avanzato stato di realizzazione.
- Si propone pertanto di respingere il punto d) dell'osservazione n. 4.

OSS. N. 5 –GEOM. ROBERTO BAGNO, AMMINISTRATORE DELEGATO DELLA SOC. VA.PA.RO.SI. SRL E GIAN PAOLO MASSANTI, AMMINISTRATORE DELEGATO DELLA SOC. IMM.RE ANEMONE SRL - prot. 30500 - 19.09.2002

- a) In sede di approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni presentate è stato modificato l'art. 20.1.1 delle N.T.A.(zona OC/P1 degli insediamenti industriali e direzionali consolidati) della variante generale adottata, prevedendo la possibilità di intervenire con concessione edilizia semplice nel caso di nuove edificazioni a condizione che la superficie fondiaria del lotto non superi i 2.000 mq.
- La scelta del limite di 2.000 mq per la nuova edificazione risulta obiettivamente coerente con la strategia adottata dal PRG che è quella di evitare significativi fenomeni di insediamento e/o di ristrutturazione urbanistica non ordinati in un quadro pianificatorio; ciò in quanto l'uso edificatorio di piccoli lotti non è in grado di incidere sull'assetto della zona. Il lotto in questione, invece, ha un'estensione notevolmente superiore al limite sopra indicato.
- Si propone pertanto di respingere il punto a) dell'osservazione n. 5.
- b) Ai sensi dell'art. 3 del D.lgs 285/92 (nuovo codice della strada) la fascia di rispetto stradale è definita come *“striscia di terreno, esterna al confine stradale sulla quale esistono vincoli alla realizzazione, da parte dei proprietari del terreno, di costruzioni...omissis”* mentre il confine stradale è definito come *“limite della proprietà stradale come risulta dagli atti di acquisizione o dalle fasce di esproprio del progetto approvato; in mancanza, il confine è costituito dal ciglio esterno del fosso di guardia o della cunetta, ove esistenti, o dal piede della scarpata se la strada è in rilevato o dal ciglio superiore della scarpata se la strada è in trincea”*.

L'indicazione della fascia di rispetto stradale della A 52 riportata sulla tavola di azionamento risulta pertanto conforme alla normativa sopracitata.

Si propone pertanto di respingere il punto *b)* dell'osservazione n. 5.

- c) Il punto *c)* dell'osservazione non può essere presa in considerazione in quanto riferita ad un'area non interessata dalla pubblicazione, ai sensi dell'art 9 della Legge 1150/42 e della D.G.R. n. VI/27498 del 18.4.1997, degli elaborati della Variante Generale adottata con delibera di C.C. n. 104/98 del 23.7.1998 nelle parti interessate da varianti sostanziali apportate in accoglimento parziale o totale delle osservazioni o modificate in accoglimento di emendamenti di iniziativa consiliare. Si propone pertanto di respingere il punto *c)* dell'osservazione n. 5

OSS. N. 6 –IMM.RE PAREA - prot. 30835 - 24.09.2002

La modifica dell'azionamento per l'area in questione con la previsione di un piano attuativo (zona OC/P3.5 di integrazione degli insediamenti produttivi) nasce da un'attenta valutazione delle funzioni insediate che caratterizzano il contesto in cui è previsto il piano stesso e persegue il fine della localizzazione delle nuove attività produttive in zone del territorio comunale omogenee dotate delle necessarie infrastrutture viabilistiche. Per tali motivazioni non si ritiene accoglibile la richiesta di variazione di destinazione d'uso.

Si propone pertanto di respingere l'osservazione n. 6.

OSS. N. 7 –LEGAMBIENTE - prot. 30888 - 25.09.2002

1. Il piano attuativo OC/R4.7 (zona di integrazione degli insediamenti residenziali) prevede una slp max di 850 mq con una altezza max di 3 piani fuori terra, parametri urbanistici di entità tale da non stravolgere l'assetto edilizio-ambientale della zona e tali da inserirsi in maniera omogenea in un tessuto residenziale che nelle immediate vicinanze ha le stesse caratteristiche; al contempo si evidenzia che lo standard minimo che dovrà essere ceduto, pari a 2.800 mq, è notevolmente superiore allo standard minimo previsto dalla legge regionale 51/75 (675 mq); inoltre le prescrizioni speciali dell'art. 19.1.4.7, per il piano in questione, danno precise indicazioni in merito alla localizzazione dello standard da prevedere in un unico corpo nella parte ovest

del lotto compresa tra le vie Togliatti-Ariosto-Monte Ortigara al fine di creare una barriera a verde sul fronte di via Togliatti in continuità con lo standard che è previsto per il piano attuativo OC/R4.4 posto a nord.

Si propone pertanto di respingere il punto 1) dell'osservazione n. 7.

2. Il piano attuativo OC/P3.5, nelle prescrizioni speciali dell'art. 20.1.3.5, prevede la riconferma in toto dello standard originariamente previsto dalla tavola di azionamento (*“ va prevista una fascia di standard di almeno 40 metri circa prospiciente il viale Valtellinaomissis”*); inoltre a fronte di una S_{lp} attribuita al comparto di mq.4000 è indicato uno standard minimo di mq. 8500, che rappresenta oltre il doppio di quello dovuto ai sensi della L.R. 51/75.

L'area fondiaria su cui potranno essere localizzati gli edifici in progetto andrà ad occupare solo una parte di quell'area che, nella tavola di azionamento adottata nel luglio '98, era destinata alla realizzazione degli impianti ferroviari.

Si propone pertanto di respingere il punto 2) dell'osservazione n. 7.

3. L'Amministrazione Comunale, anche a sacrificio di un'area di limitata estensione destinata a standard ordinario (zona OC/S1), ha voluto dare una continuità edilizia con la ricucitura urbanistica del tessuto edilizio esistente sui fronti delle vie Emilia e Veneto.

Si propone pertanto di respingere il punto 3) dell'osservazione n. 7.

4. La controdeduzione che ha modificato l'azionamento dell'area in questione da zona ST/S2 (aree a parco di interesse generale) in zona OC/P1 (zona degli insediamenti industriali e direzionali consolidati) ha tenuto conto della collocazione dell'area in un tessuto edificato consolidato al contorno, in posizione schiacciata tra la A52, la via Fogazzaro e gli insediamenti produttivi esistenti.

L'importanza della destinazione originaria tra le aree libere destinate a parco di interesse generale in connessione con il Comune di Monza è da ritenersi ridotta nell'ambito della creazione del sistema di spazi aperti di scala intercomunale per la motivazioni sopra riportate.

Si propone pertanto di respingere il punto 4) dell'osservazione n. 7.

5. In sede di controdeduzione, per l'area in questione, si è voluto ripristinare l'allineamento tra aree edificabili e aree destinate a standard urbanistico così come previsto dal P.R.G. vigente, riconoscendo una situazione esistente per tale area quale pertinenza dei fabbricati residenziali esistenti.

Così come anche rilevato dall'osservante, la larghezza della fascia di terreno è alquanto esigua e tale perciò da non compromettere l'assetto dello standard limitrofo, che peraltro vede la presenza di attrezzature sportive al servizio della struttura ecclesiastica oramai consolidate.

Si propone pertanto di respingere il punto 5) dell'osservazione n. 7.

6. Il perimetro dell'area oggetto del piano attuativo, denominato OC/P3.6, in parte ricadeva già su un azzonamento a destinazione produttiva, zona O/TP (zona degli insediamenti produttivi integrati a funzioni di servizio); si rileva inoltre che lo standard minimo che dovrà essere ceduto, pari a mq. 5.000, corrisponde, circa, alla superficie dell'area che in precedenza era azzonata quale zona OC/S1 ed emerge quindi che, in termini di standard urbanistico, vi è un sostanziale equilibrio anche con la previsione di un nuovo piano attuativo.

Si propone pertanto di respingere il punto 6) dell'osservazione n. 7.

7. Le aree interessate sono poste a ridosso di lotti ubicati sul lato est di via Cilea. Seppur valutato il possibile ruolo delle suddette aree nella loro originaria destinazione a standard urbanistico l'Amministrazione comunale, anche a sacrificio delle suddette aree, ha voluto confermare la creazione di un omogeneo tessuto urbano definito dagli assi di prolungamento delle vie A. da Giussano e via Del Carroccio, mantenendo un corridoio di accesso centrale alle aree a standard retrostanti alla cortina che così si formerà.

Si propone pertanto di respingere il punto 7) dell'osservazione n. 7.

OSS. N. 8 –LEGAMBIENTE - prot. 30889 - 25.09.2002

1. L'introduzione della possibilità di localizzare distributori di carburante all'interno dei piani attuativi appare scelta ampliativa delle destinazioni funzionali ammesse nell'ambito dell'impostazione progettuale dei piani stessi; l'eventuale previsione di localizzazione delle suddette aree all'interno del

piano attuativo sarà valutata alla luce di tutta la normativa nazionale e regionale in materia.

Si propone pertanto di respingere il punto 1) inerente l'art. 9.4 dell'osservazione n. 8.

2. La prescrizione del 20% della superficie fondiaria da destinare a verde con piante ad alto fusto, ha confermato la stessa percentuale indicata nel testo dell'art. 9.4 così come adottato nel luglio 1998; la stessa percentuale è da ritenersi tale da consentire una adeguata integrazione degli impianti di distributore carburanti nei contesti d'intervento con contestuale valorizzazione degli spazi di verde di arredo.

Si propone pertanto di respingere il punto 2) inerente l'art. 9.4 dell'osservazione n. 8.

3. Così come già indicato nel testo di controdeduzione approvato dal Consiglio Comunale, era nella volontà dell'estensore della Variante Generale e della Amministrazione Comunale il dare atto che la Slp a destinazione residenziale assegnata al comparto era da ritenersi non comprensiva della Slp esistente; con la presente variazione dell'art. 13.6 delle N.T.A. non si è fatto altro che integrare la norma con la precisazione di cui sopra.

Si evidenzia altresì che anche lo standard minimo richiesto, così come indicato, tiene già conto della suddetta Slp residenziale esistente.

Si propone pertanto di respingere il punto 1) inerente l'art. 13.6 dell'osservazione n. 8.

4. La ratio dell'art. 13.7, così come già controdedotto per l'art. 13.6 al punto precedente, è di riconoscere la Slp esistente oltre a quella già assegnata al comparto; si evidenzia inoltre che per quanto riguarda lo standard minimo nella norma controdedotta è specificato "*standard minimo = mq 8.000 oltre quello (afferre la Slp esistente) da individuare nella nuova piazza attrezzata*". La modifica all'articolo in questione ha pertanto carattere di precisazione della norma stessa.

Si propone pertanto di respingere il punto 1) inerente l'art. 13.7 dell'osservazione n. 8.

5. La modifica dei rapporti di copertura per l'ambito in questione si è resa necessaria a causa della suddivisione dello stesso in due subambiti, ST/RP nord e ST/P sud, che ha portato ad una nuova verifica di tutti i parametri urbanistici assegnati; nel caso specifico l'aumento dei rapporti di copertura dal 30% al 40% per la residenza e dal 50% all' 80% per il produttivo, alla luce delle Aree territoriali individuate per i due subambiti, nasce dalla necessità di consentire una migliore riorganizzazione urbanistica dei due comparti e di collocazione dei volumi edilizi previsti.
Si propone pertanto di respingere il punto 1) inerente l'art. 13.8 dell'osservazione n. 8.

6. Da una puntuale lettura della lettera d) delle prescrizioni speciali dell'art. 13.8.1 delle N.T.A., si evince che la SIp degli edifici esistenti, che il piano attuativo dovesse prevedere di mantenere, va comunque considerata nella SIp massima a destinazione R.; il contenuto della norma è quindi già in linea con quanto sostenuto e richiesto dall'osservante. Non è necessario, pertanto, apportare ulteriori modificazioni.
Si propone pertanto di respingere il punto 1) inerente l'art. 13.8.1 dell'osservazione n. 8.

7. Lo spirito dell'art. 17.1, così come modificato in sede di controdeduzione, è quello di agevolare i margini di intervento da parte degli operatori privati che intendono realizzare impianti e attrezzature di uso pubblico convenzionati.
Si propone pertanto di respingere il punto 1) inerente l'art. 17.1 dell'osservazione n. 8.

8. Per le zone OC/R1 (zona residenziale consolidata) lo spirito della norma è quello di evitare aumenti dei Rc che andrebbero a compromettere quell'assetto consolidato che la Variante Generale tende a conservare. Si è ritenuto però possibile, in caso di intervento di demolizione e ricostruzione del fabbricato residenziale, ove il Rc sia inferiore al 40%, raggiungere tale rapporto visto che la più consistente copertura può essere realizzata e calibrata in un diverso progetto per il quale comunque, l'indice Uf non può essere superiore

all'esistente. Appare chiaro, in termini di volumi insediati, che il rapporto rimane in ogni caso in equilibrio.

Si propone pertanto di respingere il punto 1) inerente l'art. 19.1.1 dell'osservazione n. 8.

9. La modifica dei modi di intervento previsti per la zona OC/P2 (zona degli insediamenti commerciali consolidati) è stata decisa dall'Amministrazione Comunale per analogia a quanto indicato nei modi di intervento previsti dall'art. 20.1.1 – zona OC/P1 (zona degli insediamenti direzionali consolidati) a sua volta oggetto di modifica in sede di controdeduzione. Appare inoltre un eccessivo sacrificio in termini di potenzialità progettuali, il limite imposto dal testo della norma originaria di prevedere almeno il 50% delle aree libere a verde piantumato con essenze ad alto fusto.

Si propone pertanto di respingere il punto 1) inerente l'art. 20.1.2 dell'osservazione n. 8.

OSS. N. 9 –COOP. AUPREMA - prot. 30890 - 25.09.2002

La filosofia dell'art. 13.5 inerente l'ambito ST/R, ambito di riorganizzazione urbanistica del centro di Balsamo, così come modificato in sede di emendamento da parte del Consiglio Comunale, è quella di consentire la variazione della destinazione d'uso per il lotto 2 di via Torricelli, da terziario-commerciale a residenza, durante il periodo di validità del P.I.R., solo in presenza di condizioni imprescindibili per il nuovo assetto urbanistico del comparto: la riduzione della volumetria consentita (da mq. 8.925 del P.I.R. vigente ai 5.000 mq della Variante generale) è caposaldo di un adeguato inserimento di un nuovo progetto residenziale nel contesto esistente e oltremodo congestionato; l'inserimento delle nuove aree all'interno del perimetro dell'ambito ST/R, in cessione quale standard aggiuntivo rispetto al P.I.R., è ritenuto dalla Amministrazione Comunale fondamentale per il riordino urbanistico della zona.

Si propone pertanto di respingere l'osservazione n. 9.

In prosecuzione di seduta il Presidente passa all'esame del punto iscritto al n.42 dell'O.d.G. **“Determinazione in merito alle osservazioni presentate a seguito della pubblicazione, ai sensi dell'art. 9 della Legge 1150/42 e della D.G.R. n.VI/27498 del 18.4.1997, degli elaborati della Variante Generale adottata con delibera di C.C. n.104/98 del 23.7.1998 nelle parti interessate da varianti sostanziali apportate in accoglimento parziale o totale delle osservazioni o modificate in accoglimento di emendamenti di iniziativa consiliare.”**

Al termine di una sospensiva chiesta dal Consigliere Bongiovanni, il Presidente richiede una verifica del numero legale.

Il Segretario generale procede all'appello e si determina il seguente risultato:

GASPARINI DANIELA	Presente	
ZUCCA EMILIO	Presente	
NAPOLI PASQUALE	Presente	
AGOSTA GIUSEPPE	Presente	
DE ZORZI CARLA ANGELA	Presente	
MUSCIO NICOLA	Presente	
RAVAGNANI GIORGIO	Presente	
LANFRANCHI ESTER LUISA	Presente	
DIGIUNI AMILCARE	Presente	
VIGANÒ DAVIDE	Presente	
FIORE ORLANDO LUIGI	Presente	
MANGIACOTTI LUIGI	Presente	
SISLER SANDRO		Assente
BIANCHESSI CARLO	Presente	
BONALUMI PAOLO	Presente	
GHEZZI BRUNO PIERO	Presente	
MARSIGLIA LEONARDO	Presente	
PETRUCCI GIUSEPPE	Presente	
BERLINO GIUSEPPE	Presente	
RISO DOMENICO		Assente
BONGIOVANNI CALOGERO		Assente
RISIO FABIO		Assente
DEL SOLDATO LUISA		Assente
NOTARANGELO LEONARDO	Presente	
SALE VITTORIO	Presente	
POLETTI CLAUDIO	Presente	
RIBOLDI ROSA		Assente
MASSA GAETANO	Presente	
LEONI RAFFAELE ANGELO		Assente
VIAPIANA GIULIANO	Presente	
FOTI CARMELO	Presente	

TOTALE: 24 CONSIGLIERI PRESENTI

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale, invita a proseguire la seduta.

L'Assessore Paris introduce brevemente l'argomento in oggetto. Si accende una discussione... omissis (trascrizione allegata all'originale dell'atto).

L'arch. Faraci illustra la prima osservazione in esame e l'arch. Russo legge la relativa controdeduzione.

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere l'**osservazione n.1**, presentata dal sig. Silvio Zaini (All. A all'originale dell'atto), e, dopo una prima votazione che viene annullata a causa di problemi con l'impianto di rilevazione dei voti, si determina il seguente risultato (all. 1 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.21	
Componenti votanti:	n.14	
Voti favorevoli:	n.14	
Voti contrari:	n. -	
Astenuti:	n. 7	Berlino, Bonalumi, Ghezzi, Massa, Petrucci, Poletti, Sisler

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara l'osservazione n.1 respinta ad unanimità di voti.

L'arch. Faraci illustra quindi la seconda osservazione in esame e l'arch. Russo legge la relativa controdeduzione.

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere l'**osservazione n.2**, presentata dal sig. Livio De Cao (All. B all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 2 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.22	
Componenti votanti:	n.16	
Voti favorevoli:	n.16	
Voti contrari:	n. -	
Astenuti:	n. 6	Berlino, Bonalumi, Ghezzi, Massa, Petrucci, Sisler

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara l'osservazione n.2 respinta ad unanimità di voti.

L'arch. Faraci illustra quindi la terza osservazione in esame e l'arch. Russo legge la relativa controdeduzione.

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere l'**osservazione n.3**, presentata dal sig. Giovanni Morandi (All. C all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 3 all'originale dell'atto):

Componenti presenti: n.21
Componenti votanti: n.16
Voti favorevoli: n.16
Voti contrari: n. -
Astenuti: n. 5 Berlino, Bonalumi, Ghezzi, Petrucci, Sisler

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara l'osservazione n.3 respinta ad unanimità di voti.

L'arch. Faraci illustra quindi la quarta osservazione in esame e l'arch. Russo legge la relativa controdeduzione.

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto a) dell'osservazione n.4**, presentata dalla Società Marker s.r.l. (All. D all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 4 all'originale dell'atto):

Componenti presenti: n.23
Componenti votanti: n.18
Voti favorevoli: n.18
Voti contrari: n. -
Astenuti: n. 5 Digioni, Napoli, Sale, Sisler, Viapiana

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto a) dell'osservazione n.4 respinto ad unanimità di voti.

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto b) dell'osservazione n.4**, presentata dalla Società Marker s.r.l. (All. D all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 5 all'originale dell'atto):

Componenti presenti: n.23
Componenti votanti: n.21
Voti favorevoli: n.21
Voti contrari: n. -
Astenuti: n. 2 Napoli, Viapiana

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto b) dell'osservazione n.4 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto c) dell'osservazione n.4**, presentata dalla Società Marker s.r.l. (All. D all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 6 all'originale dell'atto):

Componenti presenti: n.23
Componenti votanti: n.23
Voti favorevoli: n.23
Voti contrari: n. -

Astenuti: n. -

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto c) dell'osservazione n.4 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto d) dell'osservazione n.4**, presentata dalla Società Marker s.r.l. (All. D all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 7 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.23
Componenti votanti:	n.23
Voti favorevoli:	n.23
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. -

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto d) dell'osservazione n.4 respinto ad unanimità di voti

L'arch. Faraci illustra quindi la quinta osservazione in esame e l'arch. Russo legge la relativa controdeduzione.

Il Consigliere Sisler chiede chiarimenti (omissis) ai quali rispondono l'arch.Faraci e l'Assessore Paris.

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto a) dell'osservazione n.5**, presentata dalla Società Va.Pa.Ro.Si s.r.l e Imm.re Anemone s.r.l. (All. E all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 8 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.19
Componenti votanti:	n.16
Voti favorevoli:	n.16
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. 3 Bonalumi, Ghezzi, Petrucci

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto a) dell'osservazione n.5 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto b) dell'osservazione n.5**, presentata dalla Società Va.Pa.Ro.Si s.r.l e Imm.re Anemone s.r.l. (All. E all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 9 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.21
Componenti votanti:	n.17
Voti favorevoli:	n.17
Voti contrari:	n. -

Astenuti: n. 3 Bonalumi, Ghezzi, Petrucci
Non partecipa al voto il Consigliere Sisler

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto b) dell'osservazione n.5 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto c) dell'osservazione n.5**, presentata dalla Società Va.Pa.Ro.Si s.r.l e Imm.re Anemone s.r.l. (All. E all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 10 all'originale dell'atto):

Componenti presenti: n.19
Componenti votanti: n.16
Voti favorevoli: n.16
Voti contrari: n. -
Astenuti: n. 3 Bonalumi, Ghezzi, Petrucci

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto c) dell'osservazione n.5 respinto ad unanimità di voti

L'arch. Faraci illustra quindi la sesta osservazione in esame e l'arch. Russo legge la relativa controdeduzione.

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere **l'osservazione n. 6**, presentata dalla Imm.re Parea (All. F all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 11 all'originale dell'atto):

Componenti presenti: n.20
Componenti votanti: n.17
Voti favorevoli: n.17
Voti contrari: n. -
Astenuti: n. 3 Bonalumi, Ghezzi, Petrucci

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara l'osservazione n. 6 respinta ad unanimità di voti

L'arch. Faraci illustra quindi la settima osservazione in esame e l'arch. Russo legge la relativa controdeduzione.

Si accende una discussione (omissis)

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 1) dell'osservazione n. 7**, presentata da Legambiente (All. G all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 12 all'originale dell'atto):

Componenti presenti: n.21
Componenti votanti: n.17
Voti favorevoli: n.17
Voti contrari: n. -
Astenuti: n. 3 Berlino, Ghezzi, Petrucci
Non partecipa al voto il Consigliere Sisler

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 1) dell'osservazione n. 7 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 2) dell'osservazione n. 7**, presentata da Legambiente (All. G all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 13 all'originale dell'atto):

Componenti presenti: n.19
Componenti votanti: n.17
Voti favorevoli: n.17
Voti contrari: n. -
Astenuti: n. 2 Berlino, Ghezzi

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 2) dell'osservazione n. 7 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 3) dell'osservazione n. 7**, presentata da Legambiente (All. G all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 14 all'originale dell'atto):

Componenti presenti: n.20
Componenti votanti: n.16
Voti favorevoli: n.16
Voti contrari: n. -
Astenuti: n. 4 Berlino, Bianchessi, Ghezzi, Petrucci

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 3) dell'osservazione n. 7 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 4) dell'osservazione n. 7**, presentata da Legambiente (All. G all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 15 all'originale dell'atto):

Componenti presenti: n.20
Componenti votanti: n.16
Voti favorevoli: n.16
Voti contrari: n. -
Astenuti: n. 4 Berlino, Bianchessi, Ghezzi, Petrucci

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 4) dell'osservazione n. 7 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 5) dell'osservazione n. 7**, presentata da Legambiente (All. G all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 16 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.19
Componenti votanti:	n.15
Voti favorevoli:	n.15
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. 4 Berlino, Bianchessi, Ghezzi, Petrucci

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 5) dell'osservazione n. 7 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 6) dell'osservazione n. 7**, presentata da Legambiente (All. G all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 17 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.18
Componenti votanti:	n.16
Voti favorevoli:	n.16
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. 2 Bianchessi, Ghezzi

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 6) dell'osservazione n. 7 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 7) dell'osservazione n. 7**, presentata da Legambiente (All. G all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 18 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.19
Componenti votanti:	n.19
Voti favorevoli:	n.19
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. -

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 7) dell'osservazione n. 7 respinto ad unanimità di voti

L'arch. Faraci illustra quindi l'ottava osservazione in esame e l'arch. Russo legge la relativa controdeduzione.

Il Consigliere Bianchessi chiede chiarimenti (omissis).

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 1) dell'osservazione n. 8**, presentata da Legambiente (All. H all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 19 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.18
Componenti votanti:	n.16
Voti favorevoli:	n.16
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. 2 Bianchessi, Petrucci

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 1) dell'osservazione n. 8 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 2) dell'osservazione n. 8**, presentata da Legambiente (All. H all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 20 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.18
Componenti votanti:	n.18
Voti favorevoli:	n.18
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. -

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 2) dell'osservazione n. 8 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 3) dell'osservazione n. 8**, presentata da Legambiente (All. H all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 21 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.18
Componenti votanti:	n.17
Voti favorevoli:	n.17
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. 1 Petrucci

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 3) dell'osservazione n. 8 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 4) dell'osservazione n. 8**, presentata da Legambiente (All. H all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 22 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.18
Componenti votanti:	n.16
Voti favorevoli:	n.16
Voti contrari:	n. -

Astenuti: n. 2 Bianchessi, Petrucci

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 4) dell'osservazione n. 8 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 5) dell'osservazione n. 8**, presentata da Legambiente (All. H all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 23 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.19
Componenti votanti:	n.16
Voti favorevoli:	n.16
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. 3 Berlino, Bianchessi, Petrucci

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 5) dell'osservazione n. 8 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 6) dell'osservazione n. 8**, presentata da Legambiente (All. H all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 24 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.19
Componenti votanti:	n.18
Voti favorevoli:	n.18
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. 1 Berlino

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 6) dell'osservazione n. 8 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 7) dell'osservazione n. 8**, presentata da Legambiente (All. H all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 25 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.19
Componenti votanti:	n.16
Voti favorevoli:	n.16
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. 3 Berlino, Bianchessi, Petrucci

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 7) dell'osservazione n. 8 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 8) dell'osservazione n. 8**, presentata da Legambiente (All. H all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 26 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.19
Componenti votanti:	n.16
Voti favorevoli:	n.16
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. 3 Berlino, Bianchessi, Petrucci

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 8) dell'osservazione n. 8 respinto ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere il **punto 9) dell'osservazione n. 8**, presentata da Legambiente (All. H all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 27 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.19
Componenti votanti:	n.19
Voti favorevoli:	n.19
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. -

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara il punto 9) dell'osservazione n. 8 respinto ad unanimità di voti

L'arch. Faraci illustra quindi la nona osservazione in esame e l'arch. Russo legge la relativa controdeduzione.

Il Consigliere Notarangelo esprime dichiarazione di voto favorevole.

Il Presidente pone in votazione la proposta di respingere **l'osservazione n. 9**, presentata dalla Coop. Auprema (All. I all'originale dell'atto), e si determina il seguente risultato (all. 28 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.18
Componenti votanti:	n.18
Voti favorevoli:	n.18
Voti contrari:	n. -
Astenuti:	n. -

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara l'osservazione n. 9 respinta ad unanimità di voti

Il Presidente pone in votazione la delibera nel suo complesso e si determina il seguente risultato (All. 29 all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.19
Componenti votanti:	n.17
Voti favorevoli:	n.16
Voti contrari:	n.1
Astenuti:	n. 2 Ghezzi, Petrucci

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara la delibera approvata a maggioranza di voti.

Il Presidente
F.to EMILIO ZUCCA

Il Segretario Generale
F.to GASPARE MERENDINO

Si dichiara che questa deliberazione è pubblicata – in copia – all’Albo Pretorio del Comune per 15 giorni consecutivi, ai sensi dell’art. 124, 1° comma, del T.U. 18.8.2000 n.267, con decorrenza

__18/12/2002_____

Cinisello Balsamo, ____18/12/2002_____

Il Segretario Generale
F.to GASPARE MERENDINO

Copia conforme all’originale, in carta libera per uso amministrativo.

Cinisello Balsamo, _____

Il Segretario Generale

La presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi di Legge.

Cinisello Balsamo, ____30/12/2002_____

Il Segretario Generale

Pubblicata all’Albo Pretorio

dal _18/12/2002_____ al ____2/01/2003_____

Cinisello Balsamo, _____

Visto: Il Segretario Generale