



# Città di Cinisello Balsamo

-----  
Provincia di Milano  
-----

## COPIA CONFORME

Codice n. 10965

Data: 25/10/2011

CC N. 58

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA SS. 36 “DEL LAGO DI COMO E DELLO SPLUGA” ED IL SISTEMA AUTOSTRADALE DI MILANO NEI COMUNI DI MONZA E CINISELLO BALSAMO. VIABILITÀ DI COLLEGAMENTO TRA LA SS. 36 E LA A 52 CARREGGIATA NORD, IN CORRISPONDENZA DI VIA DE VIZZI. □

L'anno duemilaundici addì venticinque del mese di Ottobre alle ore 21.00, in seguito ad avvisi scritti, consegnati nei termini e nei modi prescritti dalla legge vigente, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione STRAORDINARIA di seconda convocazione ed in seduta PUBBLICA presieduta dal Sig. Sacco Giuseppe nella sua qualità di PRESIDENTE e con l'assistenza del Segretario Generale D'Arrigo Antonio.

Risultano presenti alla seduta i seguenti componenti del Consiglio comunale:

		PRES.	ASS.			PRES.	ASS.
1 - Gasparini Daniela	P.D.	X		17 - Berlino Giuseppe	P.D.L.	X	
2 - Gasparini Alessandro	P.D.	X		18 - Scaffidi Francesco	P.D.L.	X	
3 - Ronchi Andrea	P.D.	X		19 - Cesarano Ciro	P.D.L.		X
4 - Marsiglia Franco	P.D.	X		20 - Di Lauro Angelo	P.D.L.	X	
5 - Catania Andrea	P.D.	X		21 - Malavolta Riccardo	P.D.L.	X	
6 - Sacco Giuseppe	P.D.	X		22 - Visentin Riccardo	P.D.L.	X	
7 - Grazzi Francesco	P.D.	X		23 - Acquati Piergiorgio	P.D.L.	X	
8 - Ruffa Ivano	P.D.	X		24 - Gandini Stefano	P.D.L.	X	
9 - Russomando Damiano	P.D.	X		25 - Boiocchi Simone	LEGA N.		X
10 - Seggio Giuseppe	P.D.	X		26 - Fumagalli Cristiano	LEGA N.	X	
11 - Martino Raffaele	P.D.	X		27 - Cattaneo Paolo	I.D.V.	X	
12 - Gatto Gerardo	P.D.	X		28 - Lostaglio Francesco	I.D.V.	X	
13 - Muscio Nicola	P.D.		X	29 - Tediosi Aldo	R.C.		X
14 - Bartolomeo Patrizia	P.D.	X		30 - Menegardo Mattia	SIN. e LIBERTA`	X	
15 - Strani Natalia	P.D.		X	31 - Zonca Enrico	CITT. INS.-M.P.A.	X	
16 - Lio Carlo	P.D.L.		X				

Componenti presenti n. 25.

Il Presidente, constatato che il numero dei componenti del Consiglio Comunale intervenuti è sufficiente per legalmente deliberare, dichiara aperta la seduta.

N° proposta: 40854

Cinisello Balsamo, 3 ottobre 2011

Al Sig.

**SINDACO**

Daniela Gasparini

SEDE

**OGGETTO**

**LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA SS. 36 "DEL LAGO DI COMO E DELLO SPLUGA" ED IL SISTEMA AUTOSTRADALE DI MILANO NEI COMUNI DI MONZA E CINISELLO BALSAMO. VIABILITÀ DI COLLEGAMENTO TRA LA SS. 36 E LA A 52 CARREGGIATA NORD, IN CORRISPONDENZA DI VIA DE VIZZI. □**

Si fa riferimento al progetto di cui in oggetto ed al parere espresso con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 54 del 20.04.1998 "PRESA D'ATTO PROGETTO PRELIMINARE PER IL MIGLIORAMENTO DELLA CONNESSIONE TR LA SS.36 E IL SISTEMA AUTOSTRADALE A CINISELLO BALSAMO (A52 E A4)" (ALLEGATO 1), nella quale il collegamento diretto tra la SS.36 e il sistema autostradale (A52 e A4) con separazione delle sedi stradali destinate al grande traffico e la viabilità urbana costituiva elemento fondamentale.

Tale deliberazione condizionava altresì il parere favorevole del Comune di Cinisello Balsamo al compimento di tutti *"gli atti e i progetti necessari a consentire l'estensione della riqualificazione e desemaforizzazione della SP.5 a tutto il viale Fulvio Testi, fino all'incrocio con la via Clerici al confine con i territori comunali di Sesto San Giovanni e Milano"*.

Fermo restando che ad oggi non esistono previsioni effettive, da parte della Provincia di Milano, per la realizzazione del citato progetto di desemaforizzazione, ANAS spa ha approvato una perizia di variante nella quale il collegamento diretto tra la SS.36 e la A 52 è stato eliminato, determinando una commistione tra due differenti livelli di traffico viabilistico (autostradale e locale).

Tale problematica è stata già più volte esaminata dalla Giunta comunale con gli argomenti di discussione, di pari oggetto, N. 37201 (valutazioni espresse in merito dalla Giunta Comunale nelle sedute del 13.05.2010 e del 27.05.2010), N. 37944 (valutazioni espresse in merito dalla Giunta Comunale nella seduta del 7.10.2010) a fronte dei quali la Giunta stessa ha espresso *"parere contrario alla realizzazione del collegamento a raso"*. A fronte dell'avanzamento del tavolo istituzionale coordinato dalla Provincia di Milano sull'argomento si è pertanto proposta alla Giunta una valutazione aggiornata degli argomenti relativi all'oggetto con argomento di discussione N. 40426 del 4.08.2011, in esito al quale si propone l'espressione del Consiglio Comunale in merito.

**1. PREMESSA. Sintesi delle proposte progettuali e delle valutazioni già espresse**

Riassumiamo preliminarmente, per completezza di informazione, lo stato delle versioni progettuali approvate o proposte.

Il progetto originariamente approvato prevedeva un raccordo sotterraneo in galleria artificiale all'A 52 Tangenziale Nord direttamente dalla SS.36, come peraltro richiesto espressamente da Milano Serravalle Milano Tangenziali S.p.A. Detta connessione, che ha giustificato una quota del cofinanziamento all'opera

da parte della stessa società, evitava la commistione tra i flussi viabilistici destinati alla mobilità locale con quelli del sistema autostradale (TAVOLA 1).

In data 8.06.2009, di cui al ns. prot.23736 del 9.06.2009, la Società Anas spa, in qualità di soggetto attuatore delle opere di cui in oggetto, ha trasmesso copia della Perizia di variante tecnica rispetto al progetto originario n.14177 del 6.12.2007 (approvata con dispositivo presidenziale CDG-0066585-P del 13.05.2008 e senza acquisire il relativo parere da parte dell'A.C.), in merito ad una soluzione alternativa "all'aperto" di collegamento tra la SS. 36 e la A 52 Tangenziale Nord Carreggiata Nord, in corrispondenza di via De Vizzi (TAVOLA 2). In tal perizia, la soluzione originaria in galleria è stata abbandonata da Anas spa, poiché interferente con il metanodotto esistente Snam DN 900 "Settala – Monza", il quale per sua natura ed entità si dichiarava non risultasse rimuovibile ed allocabile negli spazi circostanti.

L'Amministrazione Comunale, con propria nota del 13.07.2009 ns. prot.28552, anche in considerazione del parere espresso in merito dal Centro studi PIM, ha comunicato ad Anas spa di non condividere la "soluzione all'aperto" proposta, sottolineando che tale alternativa progettuale avrebbe compromesso il progetto viabilistico originario, il quale manteneva i flussi destinati alla mobilità locale e al traffico diretto al sistema autostradale ben definiti e indipendenti l'uno dall'altro.

A seguito dei diversi incontri svolti tra le parti, Anas spa con propria nota del 9.04.2010 di cui al ns. prot.16390 del 19.04.2010 ha trasmesso una nuova soluzione progettuale per il raccordo su via De Vizzi (TAVOLA 3), riepilogando contestualmente le problematiche che si risolverebbero, con l'adozione di tale proposta, rispetto a quella inserita nella perizia di variante sopraccitata.

La proposta inviata da ANAS il 19.04.2010, sopra citata, affronta parzialmente le problematiche più volte segnalate, ovvero rivede l'assetto della sola rotatoria in via De Vizzi eliminando e riportando sulla "rotatoria" stessa l'innesto dell'intersezione a T sulla via De Vizzi del ramo di collegamento in uscita dalla SS36, previsto nella precedente soluzione.

Non risulta invece risolta l'esigenza di un collegamento diretto tra la SS. 36 e la A 52 Tangenziale Nord direzione ovest, rimanendo confermata la proposta di collegamento "a cielo aperto" direttamente dalla rotatoria di via de Vizzi.

Si segnala inoltre che, in netto contrasto rispetto ai disposti del nuovo Codice della Strada, la rampa di collegamento tra Viale Brianza verso la nuova rotatoria di via De Vizzi sembra presentare in curva un nuovo ingresso – uscita carrabile a servizio di un'area, indicata a verde nei progetti già approvati.

Alla luce di quanto sopra premesso, l'Ufficio, con propria nota del 21.04.2010 prot.16970, ha richiesto al Centro Studi PIM, in qualità di ns. consulente e ai sensi dell'art. 1 "oggetto e finalità dell'incarico" – 3° comma del disciplinare d'incarico per l'aggiornamento del PGTU e per la collaborazione con l'ufficio di piano per gli aspetti inerenti il sistema della mobilità nell'ambito del PGT, il proprio parere di merito circa la nuova proposta di "soluzione viabilistica di collegamento tra la SS.36 e la A52 Tangenziale Nord carreggiata nord, in corrispondenza della via De Vizzi".

Con propria nota del 3.05.2010 (ALLEGATO 2), il Centro studi PIM ha trasmesso un proprio parere, del quale riepiloghiamo brevemente il contenuto conclusivo: *"In conclusione la soluzione proposta non dispone dei requisiti tecnico-funzionali e da una prima analisi mostra criticità tali da precludere la sicurezza e il corretto funzionamento della stessa; la proposta non presenta quindi i requisiti per poter essere accolta."*

Nella stessa nota il Centro Studi PIM ribadisce la necessità di prevedere un collegamento diretto tra la SS. 36 e la A 52 Tangenziale Nord anche in relazione al progetto di potenziamento che prevede la connessione della stessa con la A8 Milano – Laghi.

Alla luce di quanto sopra, è evidente come nessuna delle soluzioni alternative presentate rispetto al progetto originario risulti idonea, sia dal punto di vista dei requisiti tecnico-funzionali, che dal punto di vista della soluzione all'esigenza di una connessione diretta tra la SS. 36 e la A52 in direzione Ovest.

Solo il progetto originario, peraltro dichiarato non eseguibile da ANAS, risponde ai requisiti tecnico-funzionali dell'opera. La realizzazione della soluzione di cui alla **TAVOLA 3**, pur migliorativa rispetto alla soluzione di cui alla **TAVOLA 2**, come ricordato in premessa, mantiene in essere la grave criticità derivante dalla commistione tra i flussi di scala locale e di scala autostradale, seppur limitata al nodo della rotatoria di via De Vizzi. Essa inoltre presenta *criticità tali da precludere la sicurezza e il corretto funzionamento*.

Per rimuovere tali criticità, sarebbe necessario eliminare altresì la previsione della rampa di accesso da via De Vizzi all'A52 dir. Ovest, eliminando così anche le criticità derivanti dalla commistione tra i flussi di scala locale e di scala autostradale che sarebbero stati indotti dalla "soluzione a cielo aperto". Deve essere tuttavia evidenziato come, in questo caso, il requisito di completare la connessione tra SS. 36 ed A 52 non sarebbe soddisfatto ed i notevoli flussi di traffico diretti dalla SS36 alla A52 potrebbero essere indotti a ricercare itinerari secondari in loco (con complesse manovre sul sistema degli svincoli esistenti) o di più ampio respiro (uso della viabilità locale o provinciale per raggiungere altro ingresso sulla A52).

## **2. Sintesi delle relazioni istituzionali successive ai pareri precedentemente espressi dalla Giunta Comunale**

In coerenza con il parere espresso dalla Giunta Comunale in data 7.10.2010 (argomento di discussione n. 37944), si è quindi comunicato ad ANAS SpA, con nota del 14.10.2010 ns. prot.40823, quanto segue:

- 1. Si prende atto positivamente dei necessari miglioramenti introdotti nella geometria della rotatoria e nell'eliminazione dell'innesto a T previsto per la rampa di collegamento tra la SS 36 e la A52.*
- 2. Si richiede l'eliminazione dell'ingresso-uscita carrabile previsto in curva sulla rampa di accesso dalla SS 36 verso la nuova rotatoria di progetto in via De Vizzi.*
- 3. Si propone la valutazione di un ulteriore affinamento progettuale delle caratteristiche geometriche e tecnico-funzionali di progetto.*
- 4. Si richiede di non realizzare la rampa di accesso, nella soluzione "a raso" presentata, da via De Vizzi alla A52 in direzione Ovest, in quanto non presenta le caratteristiche di idoneità tecnico-funzionale e non assolve all'esigenza della separazione dei flussi tra la funzione di 1° livello (viabilità primaria di scorrimento) e la funzione di 2° livello (viabilità di servizio al territorio urbano attraversato).*

Successivamente, con nota del 17.01.2011, il Comune di Cinisello Balsamo ha convocato tutti i soggetti direttamente interessati dalle opere di cui trattasi presso la sede comunale in data 8.02.2011 per affrontare congiuntamente i problemi sopra esposti. In tale riunione, gli Enti presenti si sono riservati ulteriori approfondimenti in vista del tavolo istituzionale coordinato dall'Ass. Cattaneo in Regione Lombardia.

Nel corso della riunione del tavolo istituzionale del 10 marzo 2011, udite le problematiche inerenti alla realizzazione del collegamento tra SS. 36 ed A52, compreso tra gli obiettivi del progetto di riqualificazione, si è dato mandato alla Provincia di Milano di coordinare un tavolo tecnico-istituzionale di merito, per consentire di assumere determinazioni conclusive nella successiva seduta del tavolo istituzionale, da prevedersi indicativamente nel corso dell'estate.

A seguito degli impegni assunti dalla Provincia di Milano in tale sede, è stato convocato un Tavolo tecnico-istituzionale il 12.04.2011, nel quale (si veda il verbale – ALLEGATO 3) il Comune di Cinisello Balsamo ha "confermato una forte perplessità alla realizzazione della rampa di collegamento tra la SS36 e

la A52", mentre Provincia di Monza e Brianza, Regione Lombardia e Milano Serravalle – Milano Tangenziali spa hanno espresso *parere favorevole alla realizzazione a raso*; la Provincia di Milano, pur affermando di ritenere *necessaria per il territorio la realizzazione del collegamento* e di essere *favorevole alla realizzazione a raso*, si è riservata ulteriori valutazioni e, a tale scopo, ANAS spa si è assunta l'impegno a compiere un approfondimento tecnico *"sulla possibilità di realizzare un tracciato con la separazione dei flussi di traffico provenienti dalla SS36 e dalla Via de Vizzi, fermo restando il collegamento a raso con la A52 attraverso la rotonda opportunamente dimensionata"*

Si evidenzia, quindi, come tutti gli Enti, ad eccezione del Comune di Cinisello Balsamo, si siano già espressi esplicitamente, sia pure in sede preliminare, per la realizzazione della soluzione a raso.

### 3. Valutazione della bozza di studio presentato da ANAS

In data 14.07.2011, presso la Provincia di Milano, ANAS SpA ha consegnato "brevi manu" una bozza di uno studio qualitativo sui flussi di traffico, priva di qualunque intestazione o firma (ALLEGATO 4), la quale analizza sommariamente alcuni dati sui flussi di traffico ed intende dimostrare la compatibilità di tali flussi con la soluzione progettuale a raso già proposta (TAVOLA 3).

Seppure ANAS non abbia ad oggi ancora consegnato una versione completa dello studio, si ritiene opportuno esprimere alcune valutazioni preliminari come da bozza di scheda tecnica istruttoria allegata (ALLEGATO 5). Ciò anche in considerazione della prevista, prossima (19 ottobre 2011), convocazione del tavolo istituzionale regionale, che potrebbe essere chiamato a decidere sull'argomento, senza attendere la consegna dello studio in forma più adeguata.

Le valutazioni preliminari condotte si possono sinteticamente riassumere:

1. Si evidenzia che lo studio non persegue l'obiettivo espresso nell'impegno assunto da ANAS in Provincia di Milano in data 12.04.2011 (ALLEGATO 3), in quanto non viene analizzata alcuna modifica di tracciato, ma viene solo asserita la compatibilità dei flussi di traffico previsti con la soluzione già proposta.
2. I flussi di traffico utilizzati per la valutazione, rilevati sulla viabilità urbana, sottostimano l'entità del traffico a regime in quanto non tengono conto che le condizioni di ridotta capacità della SS.36 a nord di Cinisello Balsamo riducono oggi fortemente, come è a tutti noto, i flussi di traffico che accedono all'abitato dalla SS.36, dirottando notevoli quote di mobilità su altri itinerari più a nord della città..
3. Il dato relativo al traffico di 1° livello (dalla SS.36 alla A52) è anch'esso sottostimato poiché derivato dallo studio del "Centro studi PIM" del 2006, con modalità non condivise e inoltre non considera né la quota di traffico diretto all'abitato di Cinisello Balsamo (che a progetto ultimato utilizzerà la stessa connessione) né l'incremento di flussi di traffico sulla connessione che deriverà con certezza dall'aumento di capacità della SS.36 a fine lavori e dal ruolo di maggiore rilevanza che assumerà in tempi medi l'A52 con il suo prolungamento verso Ovest e la sua connessione al sistema autostradale.
4. Lo studio conclude indicando il livello di servizio solo per il ramo dalla SS36 all'A52, indicando un "livello di servizio C", ovvero una situazione generale considerata accettabile (la scala dei livelli di servizio va da A ad F, come da tabella seguente); tuttavia tale livello di servizio (già non ottimale) deriva da una sottostima dei flussi di traffico che, tra l'altro, dimentica i flussi diretti a Cinisello Balsamo.

Livello di servizio – LOS		Tempo d'attesa medio
A	Rapido smaltimento dei flussi veicolari	≤ 10"
B	Flussi in opposizione ridotti	≤ 15"
C	Inizio di difficoltà d'immissione sulla corona giratoria	≤ 25"

D	Inizio di fenomeni di congestione	$\leq 45''$
E	Limite accettabile della congestione	$> 45''$
F	Verso la saturazione	flusso in ingresso superiore alla capacità

5. Su altri rami lo studio indica un livello E per la via Mornerina (tempi di attesa di 1 minuto) e non riesce a calcolare un livello di servizio per il traffico uscente da Cinisello Balsamo sulla via De Vizzi, limitandosi ad indicare code superiori ai 30 veicoli ed un tempo di attesa superiore al minuto (ovvero un livello di servizio E o F!).

In sintesi, quindi, lo studio risulta estremamente sommario e porta a sottostimare in modo rilevante, a nostro parere, lo scenario di traffico previsto.

**Malgrado tali ottimistiche previsioni, le sue conclusioni confermano le motivazioni dei pareri negativi già espressi, evidenziando come la commistione dei flussi viabilistici destinati alla mobilità locale con quelli del sistema autostradale porti effettivamente a livelli critici la viabilità urbana.**

#### 4. Conclusioni

A fronte delle valutazioni sopra espresse, si ritiene che siano pienamente confermate le motivazioni che hanno condotto fino ad oggi ad esprimere parere negativo sulla soluzione di variante proposta.

Alla luce di quanto sopra detto si sottopone la presente relazione all'attenzione dell'Amministrazione Comunale al fine di ottenere indicazioni in merito evidenziando la rilevanza della posizione che verrà assunta, in considerazione dell'avvenuta espressione, da parte di tutti gli Enti, di un parere favorevole alla realizzazione della soluzione a raso.

**IL DIRIGENTE**  
del Settore Gestione del Territorio  
F.to Arch. Giuseppe Faraci

F.to Arch. Matteo Ghezzi

.....

F.to Dott. Luca Giuseppe Rodda

.....

**Allegato alla deliberazione di Consiglio comunale n. 58 del 25.10.2011**

**Oggetto: LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA SS. 36 "del lago di Como e dello Spluga" ED IL SISTEMA AUTOSTRADALE DI MILANO NEI COMUNI DI MONZA E CINISELLO BALSAMO.**  
**Viabilità di collegamento tra la SS.36 e la A52 Carreggiata Nord, in corrispondenza di via De Vizzi.**

Ai sensi dell'art. 49, 1° comma, del T.U. 18.08.2000 n.267 si esprimono i seguenti pareri con riferimento alla deliberazione in oggetto :

- Si esprime parere favorevole in merito alla regolarità tecnica
- Si attesta, inoltre, che la presente proposta non necessita di parere di regolarità contabile in quanto non comporta maggiori spese o minori entrate

**IL DIRIGENTE  
del Settore  
GESTIONE DEL TERRITORIO  
F.to Arch. GIUSEPPE FARACI**

**Oggetto:       LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA SS. 36 “del lago di Como e dello Spluga” ED IL SISTEMA AUTOSTRADALE DI MILANO NEI COMUNI DI MONZA E CINISELLO BALSAMO.**

**Viabilità di collegamento tra la SS.36 e la A52 Carreggiata Nord, in corrispondenza di via De Vizzi.**

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**RICHIAMATA** la propria Deliberazione di Consiglio Comunale n. 54 del 20.04.1998 “PRESA D’ATTO PROGETTO PRELIMINARE PER IL MIGLIORAMENTO DELLA CONNESSIONE TR LA SS.36 E IL SISTEMA AUTOSTRADALE A CINISELLO BALSAMO (A52 E A4)”;

**VISTA** la Perizia di variante tecnica n.14177 del 6.12.2007 e le successive proposte progettuali di ANAS spa, nelle quali viene eliminata la previsione di un collegamento diretto tra la SS.36 e la A 52 carreggiata Nord;

**ESAMINATA** la relazione tecnica predisposta dal Settore Gestione del Territorio Servizio Mobilità e Trasporti;

**RITENUTO** che la soluzione proposta in alternativa al collegamento diretto tra la SS.36 e la A 52 non abbia caratteristiche tali da soddisfare i necessari requisiti anche in riferimento alle condizioni espresse nella propria deliberazione n.54 del 20.04.1998;

**CONSIDERATO** che il presente argomento è stato esaminato dalla Commissione Consiliare II - “Assetto, Utilizzo, Tutela del territorio” nella Seduta del 11.10.2011;

**VISTO** l’art. 46 dello Statuto Comunale;

**VISTI** gli allegati pareri resi ai sensi dell’art. 49, 1° comma, del T.U. n. 267/2000;

Con voti

#### **DELIBERA**

**DI ESPRIMERE** parere contrario alla realizzazione di un collegamento “a raso” tra la SS.36 e la A 52 carreggiata Nord;

**DI SOSTENERE** e condividere i pareri già espressi in merito dalla Giunta Comunale e di confermarli in tutte le sedi istituzionali;

**DI CONFERMARE** la necessità del collegamento diretto tramite raccordo sotterraneo in galleria artificiale all’A 52 Tangenziale Nord direttamente dalla SS.36, come previsto dal progetto originario;

**DI CONFERMARE** il proprio parere espresso nella delibera di CC. n. 54 del 20.04.1998 richiedendo in tutte le sedi opportune la realizzazione della necessaria riqualificazione e desemaforizzazione della SP.5 a tutto il viale Fulvio Testi, fino all’incrocio con la via Clerici al confine con i territori comunali di Sesto San Giovanni e Milano.



In prosecuzione di seduta, il Presidente passa alla trattazione del punto in oggetto. L'Assessore Veronese e l'architetto Faraci illustrano l'argomento.

Al termine della discussione... omissis... (trascrizione allegata all'originale dell'atto) il Presidente pone in votazione l'argomento in oggetto e si determina il seguente risultato (all. A all'originale dell'atto):

Componenti presenti:	n.23
Voti favorevoli:	n.23
Voti contrari:	n. =
Astenuti:	n. =

Il Presidente, in base al risultato della votazione, dichiara la deliberazione approvata.

Il Presidente  
F.to GIUSEPPE SACCO

Il Segretario Generale  
F.to ANTONIO D'ARRIGO

---

Si dichiara che questa deliberazione è pubblicata – in copia – all'Albo Pretorio del Comune per 15 giorni consecutivi, ai sensi dell'art. 124, 1° comma, del T.U. 18.8.2000 n.267, con decorrenza

\_\_\_07/11/2011\_\_\_\_\_

Cinisello Balsamo, \_\_\_07/11/2011\_\_\_\_\_

Il Segretario Generale  
**F.to ANTONIO D'ARRIGO**

---

Copia conforme all'originale, in carta libera per uso amministrativo.

Cinisello Balsamo, \_\_\_\_\_

Il Segretario Generale  
\_\_\_\_\_

---

La presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi di Legge.

Cinisello Balsamo, \_\_18/11/2011\_\_\_\_\_

Il Segretario Generale  
\_\_\_\_\_

---

Pubblicata all'Albo Pretorio

dal \_\_\_07/11/2011\_\_\_\_\_ al \_\_\_22/11/2011\_\_\_\_\_

Cinisello Balsamo, \_\_\_\_\_

Visto: Il Segretario Generale