

| | | | | | | | Anno | 2012 |
|---|--|--|--|-------------------------|---------------------|------------------------|---|---|
| Obiettivo di processo Misurazione della performance | | | | | | | | |
| PROCESSO 16 | | | | | | | | |
| Controllo di gestione | | | | | | | | |
| Strutture Interessate | | | | | | | | |
| Area | Settore | Servizio | | | | CdC | | |
| Area dei Servizi Interni e Trasversali (Polenghi Stefano) | Settore Finanziario e Aziende Partecipate (Pazzi Roberta) | Controllo di Gestione (Pontecorvo Raffaella *** Longo Pietro Santo) | | | | Controllo di Gestione | | |
| Assessore Competente | | | Dirigente | | Assessore | | | |
| Ghezzi Luca | | Che collabora | Tutti | | | | | |
| | | Altro | collegio dei revisori dei conti - Nucleo di Valutazione | | | | | |
| Finalità del Processo | | | | | | | | |
| Supportare il management nelle decisioni gestionali attraverso l'impiego di un idoneo sistema integrato che consente di misurare la programmazione delle attività e degli obiettivi dell'ente e verificarne scostamenti e cause. | | | | | | | | |
| Missione - Visione dell'Ente | | | | | | | | |
| Ottimizzazione delle risorse dell'ente | | | | | | | | |
| Stakeholders | | | | | | | | |
| DIRIGENTI - FUNZIONARI - AMMINISTRATORI | | | | | | | | |
| Indici | | | | | | | | |
| | 2009 | 2010 | 2011 | media triennio prec. | Atteso nell'anno | Raggiunto nell'anno | Raggiunto nell'anno /Triennio prec. | Raggiunto nell'anno/ Atteso nell'anno |
| Indici di Quantità | | | | | | | | |
| I01.000 - Popolazione | 73.659,00 | 74.150,00 | 74.548,00 | 74.119,00 | 75.548,00 | 75.725,00 | 102,17 % | 100,23 % |
| P16.001A - N° report controllo di gestione da predi sporre | | | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 100,00 % | 100,00 % |
| P16.001B - N° report controllo di gestione predispo sti | | | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 100,00 % | 100,00 % |
| P16.002A - N° indicatori da monitorare | | | 744,00 | 744,00 | 660,00 | 660,00 | 88,71 % | 100,00 % |
| P16.002B - N° indicatori monitorati | | | 744,00 | 744,00 | 660,00 | 660,00 | 88,71 % | 100,00 % |
| P16.003 - Spese dirette relative alle attività del processo (budget dei capitoli per l'anno in corso relativi al processo) | 68.406,04 | 71.289,87 | 69.632,20 | 69.776,04 | 97.260,11 | 152.567,29 | 218,65 % | 156,87 % |
| Indici di Tempo | | | | | | | | |
| P16.004 - Rispetto della tempistica di predisposizione del monitoraggio dell'andamento degli indicatori riportati nelle schede processo | | | | | 100,00 | 100,00 | | 100,00 % |
| P16.005 - Rispetto della tempistica di revisione dei centri di costo | | | | | 100,00 | 100,00 | | 100,00 % |
| P16.006 - Individuazione delle percentuali di tempo dedicato dal personale per centri di costo | | | | | 100,00 | 100,00 | | 100,00 % |

| | | | | | | | | | | |
|---|--|------------|---|--|---------------------------|--------------------|------------------------|----------|-------|--|
| P16.007 - Rispetto della tempistica di installazione del nuovo software del controllo di gestione presso i settori, formazione del personale ed implementazione dei dati | | | | | 100,00 | 100,00 | | 100,00 % | | |
| Indici di Qualità | | | | | | | | | | |
| P16.008A - Grado di soddisfazione controllo di gestione - totale risposte valide questionario | | | | | 300,00 | 53,20 | | 17,73 % | | |
| P16.008B - Grado di soddisfazione controllo di gestione - totale risposte positive questionario | | | | | 225,00 | 49,00 | | 21,78 % | | |
| Personale coinvolto nel Processo | | | Collaboratori coinvolti nel Processo | | | | | | | |
| Tot. Costo personale: | | 149.745,79 | Tot. Costo collaboratori: | | 0,00 | | | | | |
| INDICATORI DI PERFORMANCE | | | | | Media triennio precedente | Performance attesa | Performance realizzata | Scost. | ESITO | commento al risultato |
| Indicatori di Efficacia | | | | | | | | | | |
| P16.I001 - Efficacia predisposizione monitoraggi periodici: report controllo di gestione predisposti / report da predisporre | | | | | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 0,00 | OK | |
| P16.I002 - Efficacia monitoraggio indicatori: indicatori monitorati / indicatori da monitorare | | | | | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 0,00 | OK | |
| Indicatori di Efficacia temporale | | | | | | | | | | |
| P16.I003 - Rispetto della tempistica di predisposizione del monitoraggio dell'andamento degli indicatori riportati nelle schede processo: - date riferimento report: 30/09 e 31/12 - | | | | | | 100,00 | 100,00 | 0,00 | OK | |
| P16.I004 - Rispetto della tempistica di revisione dei centri di costo | | | | | | 100,00 | 100,00 | 0,00 | OK | |
| P16.I005 - Individuazione delle percentuali di tempo dedicato dal personale per centri di costo | | | | | | 100,00 | 100,00 | 0,00 | OK | |
| P16.I006 - Rispetto della tempistica di installazione del nuovo software del controllo di gestione presso i settori, formazione del personale ed implementazione dei dati | | | | | | 100,00 | 100,00 | 0,00 | OK | |
| Indicatori di Efficienza Economica | | | | | | | | | | |
| P16.I007 - Costo pro capite del processo: Spese dirette relative alle attività del processo / popolazione (solo personale direttamente coinvolto nel processo) | | | | | 0,94 | 1,30 | 2,01 | 0,71 | KO | I valori realizzati si discostano notevolmente da quelli previsti perché nei costi sono stati inseriti anche quelli relativi ai dipendenti coinvolti indirettamente nel processo e quelli relativi alla formazione dei Referenti del Controllo di Gestione |
| Indicatori di Qualità | | | | | | | | | | |
| P16.I008 - Grado di soddisfazione del software impiegato per l'avvio del controllo di gestione | | | | | | 75,00 | 92,11 | 17,11 | OK | Le risposte valide pervenute sono state 53,2 su un totale di destinatari del questionario pari a 509 fra amministratori e dipendenti (10,45%) |
| OBIETTIVI PROGETTI PEG | | | | | | | | | | |
| PROGETTI PEG | | | DETTAGLIO PROGETTI | | | | OBIETTIVI | | | |

| | | |
|---|--|---|
| Controllo di gestione | Monitorare la realizzazione degli obiettivi programmati attraverso l'impiego di appositi indicatori ed indici; garantire una efficiente, efficace ed economica gestione delle risorse.(rif. PEG 3006. rif. RPP 0301) | 1. Consolidamento dell'utilizzo del nuovo programma del controllo di gestione (Prometeo web) sotto il profilo del caricamento completo dei processi del "Piano della Performance" e dei relativi obiettivi e indicatori; tale operazione consentirà di monitorare in maniera automatizzata il grado di raggiungimento degli obiettivi tramite gli indicatori scelti. *** 2. Revisione della batteria dei centri di costo per adeguarla alle mutate esigenze derivanti dalle modifiche, spesso sostanziali, apportate alla macro e micro struttura dell'ente. *** 3. Installazione di Prometeo web presso i settori dell'ente per consentire agli stessi il caricamento delle informazioni relative al monitoraggio degli indicatori e la produzione autonoma di stampe e report. Ciò comporta l'individuazione dei soggetti abilitati e la loro formazione. *** 4. Snellimento del Piano Esecutivo di Gestione (P.E.G.) con particolare riferimento alla rimozione delle parti puramente descrittive delle attività ordinarie svolte. |
| Analisi del risultato | | |
| <p>1. E' stato completato il caricamento, partendo dalle schede excel, di tutte le informazioni contenute nei processi del Piano della Performance nel nuovo programma del controllo di gestione, Prometeo Web. Si è potuto procedere, quindi, al monitoraggio dello stato di attuazione al 31.12.2012 utilizzando il programma stesso.</p> <p>2. La revisione della batteria dei centri di costo è stata completata, per adeguarla alle mutate esigenze organizzative. Si è proceduto anche all'individuazione delle percentuali di tempo dedicato da ciascun dipendente per centro di costo oltre che per processo.</p> <p>3. Sono stati individuati e adeguatamente formati i Referenti del Controllo di Gestione, i colleghi, cioè, incaricati di procedere ai monitoraggi periodici del Piano della Performance, direttamente dalle loro postazioni decentrate. Sono state fornite, agli stessi, idonee credenziali personali per accedere via Web a Prometeo. E' stato, inoltre, predisposto un idoneo manuale per agevolare i colleghi nell'utilizzo del software.</p> <p>4. Si è proceduto allo snellimento del P.E.G. passato dalle 418 pagine del 2011 alle 329 del 2012.</p> | | |