

Sezione I: INFORMAZIONI DI CARATTERE GENERALE	
Denominazione CENTRO DI RESPONSABILITA'	CORPO DI POLIZIA LOCALE
Acronimo	04_C
Nominativo Dirigente	CARUSO GIANLUCA Titolare di Posizione Organizzativa – Comandante CRIPPA FABIO
Descrizione delle funzioni strategiche svolte	<p>Presidio del territorio e sicurezza stradale</p> <p><i>Funzioni di :</i></p> <p><i>Pronto intervento e infortunistica stradale</i></p> <p><i>Polizia amministrativa e vigilanza commerciale</i></p> <p><i>Polizia investigativa e tributaria</i></p> <p><i>Polizia giudiziaria</i></p> <p><i>Polizia ambientale</i></p> <p><i>Ausiliarie di sicurezza e ordine pubblico</i></p>
Descrizione delle attribuzioni organizzative svolte	<p>Centrale operativa</p> <p>Funzioni di Polizia stradale e controllo traffico, inclusa l'applicazione delle relative sanzioni pecuniarie e accessorie</p> <p>Rilevamento e gestione sinistri stradali</p> <p>Polizia giudiziaria</p> <p>Accertamento illeciti amministrativi anche di natura regolamentare</p> <p>Assistenza e rappresentanza del comune nel contenzioso amministrativo e giurisdizionale con particolare riferimento al sistema sanzionatorio amministrativo</p> <p>Polizia sanitaria, accertamenti e trattamenti sanitari obbligatori</p> <p>Educazione alla sicurezza stradale</p> <p>Polizia ambientale</p> <p>Polizia edilizia</p> <p>Polizia demaniale</p> <p>Attività investigativa e informativa</p> <p>Notificazione atti Autorità Giudiziaria</p> <p>Pareri, nulla-osta in ambiti disciplinati dal codice della strada e dal regolamento di attuazione</p> <p>Accertamenti anagrafici</p> <p>Pareri sull'installazione di impianti pubblicitari</p> <p>Autorizzazioni legate al territorio temporanee del suolo pubblico e dei permessi per disabili (in contrasto con direttive ANAC e in fase di trasferimento)</p> <p>Polizia tributaria (tributi locali)</p> <p>Gestione parcheggi a pagamento</p> <p>Attività di vigilanza nelle manifestazioni e di rappresentanza</p> <p>Presidio della protezione civile</p> <p>Promozione della partecipazione dei cittadini alle politiche della sicurezza</p> <p>Funzioni ausiliarie di ordine e sicurezza pubblica ex legge 7 marzo 1986, n. 65</p> <p>Collaborazione con le forze di Polizia dello Stato</p> <p>Azioni di prevenzione sul territorio</p>

Sezione III: ANALISI e VALUTAZIONE del RISCHIO										
l'attribuzione del punteggio ai fattori di rischio/anomalia/impatto deve avvenire secondo una scala che va da un punteggio minimo di 1 (rischio minimo o assente) a un punteggio massimo di 5 (rischio massimo e molto presente)		Supporto alla redazione documenti di programmazione (DUP e documenti collegati)	gestione delle risorse umane e attuazione istituti giuridici del personale assegnato	Pronto intervento e servizio di prossimità	Polizia ambientale ed edilizia	Polizia investigativa, informativa e tributaria	Polizia Amministrativa	Educazione alla sicurezza stradale e Prevenzione violenza di genere	Gestione amministrazione, contabilità e protezione civile	Polizia giudiziaria e Giudice di Pace
		punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio
FATTORE DI RISCHIO	DESCRIZIONE ed ESEMPLIFICAZIONE del RISCHIO	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio
Interferenze	Gli attori in gioco coinvolti nel processo (ruoli di indirizzo e i ruoli gestionali) hanno piena consapevolezza delle proprie competenze e della propria sfera di intervento? (es. interferenze degli organi di indirizzo nell'attività degli uffici, oppure inerzia dei ruoli gestionali nei confronti degli indirizzi della componente politica) dell'amministrazione)	2	2	3	3	2	3	2	3	1
Carenze gestionali	I ruoli gestionali intervengono adeguatamente nel processo? (es. mancata analisi dei fabbisogni, inadeguata progettualità, mancata o scarsa pianificazione, conseguente necessità di lavorare sempre "d'urgenza", o in assenza di controlli)	1	2	3	2	1	2	2	1	2
Carenze operative	I ruoli operativi intervengono adeguatamente nel processo? (es. carenza di competenze, bassa percezione del rischio)	1	1	3	2	3	1	1	2	3
Carenze Organizzative	Il processo è supportato da una chiara definizione dei poteri, delle responsabilità (organigramma) e delle attività da svolgere? (es. mancata suddivisione e descrizione dei compiti, gestione delle deleghe e delle responsabilità non adeguata, assenza di procedure o prassi condivise)	2	2	4	2	4	5	2	2	4
Monopolio interno	Il processo coinvolge sempre gli stessi soggetti interni all'organizzazione?	2	3	1	3	1	5	3	4	1
Carenza di controllo	I controlli sull'indirizzo, la gestione e l'esecuzione del processo sono adeguati e/o sufficienti?	1	2	3	1	2	5	1	1	2
Controparti/Relazioni	Il processo richiede una relazione con soggetti (pubblici o privati) esterni all'organizzazione, che possono interferire con le scelte dei ruoli di indirizzo, gestionali e operativi?	2	1	2	2	2	5	1	1	1
Informazioni	I ruoli di indirizzo, gestionali o operativi che intervengono nel processo possono entrare in possesso di dati o informazioni, che possono essere utilizzati per ricavare un vantaggio personale o avvantaggiare altri soggetti?	1	1	2	2	3	5	3	1	3
Interessi	Il processo può danneggiare o favorire in modo rilevante interessi privati?	1	1	2	2	2	4	2	3	4
Opacità	Le scelte compiute nel corso del processo non sono sufficientemente documentate e giustificate. C'è carenza di flussi informativi trasparenti fra i soggetti coinvolti in uno stesso processo.	1	1	2	1	1	1	1	1	1
Regole	Il processo è regolato da "regole" poco chiare? (norme, regolamenti, procedure)	1	2	2	1	2	2	1	1	1
Rilevanza economica	Al processo sono destinate risorse finanziarie? (es. il processo comporta attribuzione di vantaggi economici diretti o indiretti a soggetti esterni?)	1	1	1	1	1	5	2	1	1
Discrezionalità	I soggetti che agiscono nel processo hanno ampi margini di discrezionalità? (non solo in relazione alle scelte e azioni che compiono, ma anche in relazione ai criteri in base a cui scelgono e agiscono)	2	3	4	3	4	3	2	2	2
ANOMALIE	DESCRIZIONE	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio
Arbitrarietà	Le scelte compiute nel corso del processo sembrano arbitrarie, se messe in relazione con gli obiettivi del processo	1	2	2	2	2	2	2	1	1
Frazionamenti	Il processo è stato frazionato e il frazionamento appare anomalo, in relazione agli obiettivi del processo e alle regole (leggi, procedure, prassi) di riferimento del processo	1	1	1	1	2	1	1	1	2
Monopolio esterno	Il processo favorisce sempre gli stessi soggetti esterni all'organizzazione?	2	1	1	1	1	1	2	1	1
difformità comportamento dei soggetti interni coinvolti	Nella gestione del processo si sono evidenziati casi di sanzioni disciplinari, assenteismo, violazione del codice, ecc...?	1	2	2	2	2	2	1	1	1
Reati pregressi	Nella gestione/conduzione del processo si sono già verificati, in precedenza, dei casi di corruzione?	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Reclami	La gestione/conduzione del processo ha generato contenziosi: ricorsi, alle lamentele sul servizio, ecc...	1	3	3	4	3	3	3	3	2
Tempistiche	Le tempistiche di avvio, sviluppo e conclusione del processo sembrano anomale, o possono essere arbitrariamente dilatate?	1	1	3	3	3	3	2	4	1
Variabilità	L'output di processo può subire delle modifiche, successive alla conclusione del processo? es. modifiche bilancio, modifiche in autotutela, rettifiche, varianti in corso d'opera)	2	2	1	3	1	3	1	3	1

<p>l'attribuzione del punteggio ai fattori di rischio/anomalia/impatto deve avvenire secondo una scala che va da un punteggio minimo di 1 (rischio minimo o assente) a un punteggio massimo di 5 (rischio massimo e molto presente)</p>		Supporto alla redazione documenti di programmazione (DUP e documenti collegati)	gestione delle risorse umane e attuazione istituti giuridici del personale assegnato	Pronto intervento e servizio di prossimità	Polizia ambientale ed edilizia	Polizia investigativa, informativa e tributaria	Polizia Amministrativa	Educazione alla sicurezza stradale e Prevenzione violenza di genere	Gestione amministrazione, contabilità e protezione civile	Polizia giudiziaria e Giudice di Pace
		punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio
AREE DI IMPATTO	DESCRIZIONE	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio	punteggio
Impatto sulla libera concorrenza	Quale impatto produrrebbe un eventuale evento di corruzione o di cattiva amministrazione? Quali conseguenze negative potrebbe produrre sulla libera concorrenza? (favorire alcune aziende, a discapito di altre; oppure agevolare la formazione di "cartelli" fra gli operatori economici; impedire la rotazione di soggetti esterni beneficiari di vantaggi economici)	1	1	1	1	1	5	3	3	1
Impatto sulla spesa pubblica e sull'allocazione risorse pubbliche	Quale impatto produrrebbe un eventuale evento di corruzione o di cattiva amministrazione? Quali conseguenze negative potrebbe produrre sulla spesa pubblica? (per esempio: maggiori risorse per gli stessi beni o servizi) e/o Potrebbe influire sulla destinazione delle risorse pubbliche? (per esempio: facendo privilegiare le attività e i settori in cui possono esserci maggiori guadagni illeciti)	1	3	3	1	1	5	1	3	1
Impatto sulla qualità delle opere pubbliche e dei servizi pubblici	Quale impatto produrrebbe un eventuale evento di corruzione o di cattiva amministrazione? Quali conseguenze negative potrebbe produrre sulla qualità delle opere e dei servizi pubblici? (per esempio: minore qualità delle opere pubbliche o minore efficacia o scarsa qualità dei servizi)	1	1	3	1	1	5	1	5	1
Impatto sull'immagine dell'ente	Quale impatto produrrebbe un eventuale evento di corruzione o di cattiva amministrazione? Quali conseguenze negative potrebbe produrre sull'immagine e sulla reputazione dell'Amministrazione?	3	3	5	5	3	5	3	5	5
Fattori di rischio (punteggio)		1,38	1,69	2,46	1,92	2,15	3,54	1,77	1,77	2,00
Anomalie (punteggio)		1,25	1,63	1,75	2,13	1,88	2,00	1,63	1,88	1,25
PROBABILITA'		1,32	1,66	2,11	2,02	2,01	2,77	1,70	1,82	1,63
IMPATTO		1,50	2,00	3,00	2,00	1,50	5,00	2,00	4,00	2,00
LIVELLO DI RISCHIO individuato		1,98	3,32	6,32	4,05	3,02	13,85	3,39	7,29	3,25

Per ogni processo è stato calcolato un livello di rischio con la seguente "scala di livello rischio"

scala livello di rischio	VALORI
LIVELLO DI RISCHIO	
Nessun rischio	fino a 3,99
"attenzione"	tra 4,00 e 7,99
"medio"	tra 8,00 e 12,99
"serio"	tra 13,00 e 20,00
"elevato"	> 20,00

Sezione IV: MISURE DI CONTRASTO									
PROCESSI	LIVELLO DI RISCHIO individuato	MISURA per trattamento del rischio				MONITORAGGIO dell'attuazione delle MISURE			
		TIPOLOGIA della misura	DESCRIZIONE della misura	tempi di realizzazione	Responsabile dell'attuazione	indicatori	Tempi di rilevazione	valori attesi	valori effettivi
PROCESSI di GOVERNO									
Supporto alla redazione documenti di programmazione (DUP e documenti collegati)	1,98								
PROCESSI di SUPPORTO									
gestione delle risorse umane e attuazione istituti giuridici del personale assegnato	3,32								
PROCESSI di GESTIONE									
Pronto intervento e servizio di prossimità	6,32	Di formazione: misura n. 1, 2 e 4 Di semplificazione organizzativa e di procedimento: misura n. 3	1. Continuo monitoraggio e controllo delle attività svolte dal personale addetto al servizio esterno al fine di contenere i rischi derivanti da comportamenti discriminatori nei confronti dell'utenza. 2. Realizzazione corsi di formazione per il mantenimento di un elevato standard qualitativo per gli operatori 3. Risposta alle richieste della cittadinanza espresse mediante esposti. 4. Ripresa percorso formativo con supporto di personale dell'Ente per quanto concerne la psicologia e l'interazione sociale nell'ambito lavorativo.	misura già in atto	Comandante Responsabile del servizio esterno	1. fatto/non fatto 2. Report corsi 3. Report esposti 4. percorso formativo	Annuale	1. realizzato al 100% 2. 1 report 3. n. esposti/n. risposte a esposti=100% 4. realizzato al 100%	
Polizia ambientale ed edilizia	4,05	Di rotazione: misura n.1 Di verifica: misura n.2	1. Avvicinamento del personale addetto ai controlli di Polizia ambientale con coinvolgimento di altro personale appartenente ad uffici diversi di polizia locale 2. Riduzione numero ricorsi rispetto all'anno precedente	31/12/19	Comandante e Commissario responsabile Polizia ambientale	1. fatto/non fatto 2. Report ricorsi	Annuale	1. realizzato al 100% 2. n. ricorsi 2019/n. Ricorsi 2018 <1	
Polizia investigativa, informativa e tributaria	3,02								
Polizia Amministrativa	13,85	Di semplificazione organizzativa e/o di procedimenti	1. Individuazione dei settori riceventi le funzioni, in attesa della stabilizzazione delle funzioni da parte dei settori riceventi stessi. 2. Trasferimento delle funzioni autorizzatorie - ancora in carico all'ufficio agli altri settori individuati al punto 1.	1. 30/09/2019 2. 31/12/2019	Comandante e Funzionario responsabile della sezione di Polizia Amministrativa per la Polizia Locale. Per gli altri settori i Dirigenti e funzionari destinatari delle funzioni autorizzatorie trasferite così come definito dalla riorganizzazione della Macrostruttura secondo le direttive ANAC	1. fatto/non fatto 2. fatto/non fatto	annuale	1. realizzato al 100% 2. realizzato al 100%	
Educazione alla sicurezza stradale e Prevenzione violenza di genere	3,39								
Gestione amministrazione, contabilità e protezione civile	7,29	Di formazione: misura n. 2 e 3 Di trasparenza: misura n. 5; Di controllo: misura n. 4	2. Verifiche puntuali rendiconti trasmessi 3. Predisposizione atti nel rispetto della vigente normativa e rispetto dei tempi di liquidazione delle fatture. 4. Verifiche mantenimento requisiti delle associazioni di Protezione civile e del proprio personale. 5. Pubblicazione nel portale Amministrazione trasparente di tutti gli atti di competenza	misura già in atto	Comandante Responsabile unità di direzione	2.-rendiconto 3. rispetto tempi liquidazione fatture 4. -verifica 5 -pubblicazioni	Annuale	2. 12 all'anno 3. realizzato al 100% 4. 1 all'anno per l'associazione e ad ogni richiamo per il personale operante 5. realizzato al 100%	
Polizia giudiziaria e Giudice di Pace	3,25								